



SÉRIE RELATÓRIOS

INVENTÁRIO ESTADUAL DE RESÍDUOS SÓLIDOS URBANOS

2 0 1 7

GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO • SECRETARIA DO MEIO AMBIENTE
CETESB - COMPANHIA AMBIENTAL DO ESTADO DE SÃO PAULO



**Governo do Estado de São Paulo
Geraldo Alckmin - Governador**

**Secretaria de Estado do Meio Ambiente
Maurício Brusadin - Secretário**

**CETESB - Companhia Ambiental do Estado de São Paulo
Carlos Roberto dos Santos - Diretor-Presidente**



CETESB

CETESB - Companhia Ambiental do Estado de São Paulo

Presidência

Carlos Roberto dos Santos - Diretor-Presidente

Diretoria de Controle e Licenciamento Ambiental

Geraldo do Amaral Filho - Diretor

Diretoria de Avaliação de Impacto Ambiental

Ana Cristina Pasini da Costa – Diretora

Diretoria de Engenharia e Qualidade Ambiental

Eduardo Luis Serpa - Diretor

Diretoria de Gestão Corporativa

Waldir Agnello – Diretor



Companhia Ambiental do Estado de São Paulo

INVENTÁRIO ESTADUAL DE RESÍDUOS SÓLIDOS URBANOS

2017

SÉRIE RELATÓRIOS

São Paulo
2018

Dados Internacionais de Catalogação

(CETESB – Biblioteca, SP, Brasil)

C418i CETESB (São Paulo)
Inventário estadual de resíduos sólidos urbanos 2017 / CETESB ;
coordenação e redação Maria Heloisa P. L. Assumpção ; equipe técnica Marilda
de Souza Soares ... [et al.] ; colaborador Fernando Antônio Wolmer. - - São
Paulo : CETESB, 2018.
1 arquivo de texto (120 p.) : il. color., PDF ; 8 MB. - - (Série Relatórios /
Secretaria do Estado do Meio Ambiente, ISSN 0103-4103)

Título anterior: Inventário estadual de resíduos sólidos domiciliares
Publicado também em papel.
Disponível também em: <<http://solo.cetesb.sp.gov.br/solo/publicacoes-e-relatorios/>>.
ISBN 978-85-9467-048-9

1. Aterro - qualidade 2. Lixo 3. Resíduos sólidos – disposição 4.
Resíduos sólidos - inventário 5. Resíduos sólidos urbanos - destinação
final 6. São Paulo (Est.) I. Assumpção, Maria Heloisa P. L. II. Título. III.
Série.

CDD (21.ed. esp.) 363.728 563 816 1
CDU (2.ed. port.) 628.472 (815.6)

Ficha Técnica

DIRETORIA DE CONTROLE E LICENCIAMENTO AMBIENTAL

Tecg. Geraldo do Amaral Filho
Diretor

Coordenação e redação:

Eng. Maria Heloisa P.L. Assumpção

Equipe Técnica:

Eng. Marilda de Souza Soares
Eng. Rosana Kazuko Tomita
Téc. Maria Lúcia Tomazoli
Fís. Julia Yuriko Saito
Mat. Sonia Regina Pita Baccarelli
Lindalva Ponciano de Souza Vidal

Colaborador:

Eng. Fernando Antonio Wolmer

Inspeções, Coletas e Fornecimento de Dados:

Agência Ambiental do ABC I
Agência Ambiental de Americana
Agência Ambiental de Araraquara
Agência Ambiental de Atibaia
Agência Ambiental de Barretos
Agência Ambiental de Botucatu
Agência Ambiental de Capão Bonito
Agência Ambiental de Dracena
Agência Ambiental de Franca
Agência Ambiental de Itapetininga
Agência Ambiental de Jaboticabal
Agência Ambiental de Jundiá
Agência Ambiental de Marília
Agência Ambiental de Mogi Guaçu
Agência Ambiental de Paulínia
Agência Ambiental de Piracicaba
Agência Ambiental de Registro
Agência Ambiental de São João da Boa Vista
Agência Ambiental de São José do Rio Preto
Agência Ambiental de Santo Amaro
Agência Ambiental de São Carlos
Agência Ambiental de Sorocaba
Agência Ambiental de Taubaté

Agência Ambiental do ABC II
Agência Ambiental de Araçatuba
Agência Ambiental de Assis
Agência Ambiental de Avaré
Agência Ambiental de Bauru
Agência Ambiental de Campinas
Agência Ambiental de Cubatão
Agência Ambiental de Embu das Artes
Agência Ambiental de Guarulhos
Agência Ambiental de Itu
Agência Ambiental de Jales
Agência Ambiental de Limeira
Agência Ambiental de Mogi das Cruzes
Agência Ambiental de Osasco
Agência Ambiental de Pinheiros
Agência Ambiental de Presidente Prudente
Agência Ambiental de Ribeirão Preto
Agência Ambiental de São José dos Campos
Agência Ambiental de Santana
Agência Ambiental de Santos
Agência Ambiental de São Sebastião
Agência Ambiental do Tatuapé
Agência Ambiental de Votuporanga

Capa:

Centro de Editoração/SMA

Distribuição:

CETESB – Companhia Ambiental do Estado de São Paulo
Av. Prof. Frederico Hermann Jr., 345 – Alto de Pinheiros
Tel.: 3133 3000 – CEP 05459-900 – São Paulo – SP
Internet: www.cetesb.sp.gov.br

Produção Editorial, Fitolito e Impressão

CETESB - Companhia Ambiental do Estado de São Paulo
Impresso em maio 2018
Tiragem: 50 exemplares

APRESENTAÇÃO

A CETESB - Companhia Ambiental do Estado de São Paulo, no desenvolvimento e aprimoramento permanente dos mecanismos de controle da poluição e degradação ambientais, alinhada às políticas públicas que visam a minimizar os impactos causados ao meio ambiente e ao bem-estar público, realiza, de maneira rotineira, levantamentos e avaliações das condições ambientais e sanitárias dos locais de destinação final dos resíduos sólidos urbanos gerados no Estado.

Com base no conhecimento técnico adquirido ao longo dos anos e em cumprimento a dispositivos legais, os técnicos da CETESB passaram, a partir de 1997, a organizar e sistematizar as informações e dados sobre a geração e destinação dos resíduos sólidos em aterros e em usinas de compostagem, de modo a compor o Inventário de Resíduos Sólidos Domiciliares, publicado anualmente. (cetesb.sp.gov.br/residuossolidos)

A publicação desta 21ª edição do Inventário Estadual de Resíduos Sólidos, referente a 2017, apresenta os resultados da metodologia de avaliação do Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos – IQR oficializada a partir do Inventário de 2012. Essa metodologia consolida a aplicação dos critérios de pontuação e de classificação dos locais de destinação de resíduos sólidos urbanos, em substituição ao IQR Tradicional, elaborado pela última vez em 2011.

A fim de permitir uma comparação entre os dados obtidos ao longo dos anos e propiciar a comparação entre as duas metodologias aplicadas, o inventário apresenta, também, os resultados obtidos com a utilização do Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos - IQR pelo método tradicional, de 1997 até 2011.

A melhoria das condições ambientais dos locais de disposição de resíduos deve-se ao conjunto de ações de controle no gerenciamento de resíduos, assim como ao apoio e à orientação técnica prestados aos municípios, além da adoção de políticas públicas exercidas pela SMA e CETESB, que definiram como meta a eliminação das disposições inadequadas no Estado de São Paulo e implementaram ações enérgicas, coordenadas e eficazes, obtendo-se, assim, melhorias significativas nos resultados almejados.

Destacam-se ainda o aporte de recursos no âmbito de importantes programas com financiamento governamental, entre eles, o Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição – FECOP e o Fundo Estadual de Recursos Hídricos – FEHIDRO, dirigidos à solução dos problemas ambientais e sanitários, e o Programa MUNICÍPIO VERDEAZUL.

A CETESB continuará a desempenhar o seu relevante papel institucional de subsidiar a adoção de políticas públicas e mecanismos eficazes e modernos para a prevenção e o controle das condições ambientais e sanitárias, relativos à destinação de resíduos urbanos dos municípios do Estado de São Paulo, visando à melhoria ininterrupta da qualidade de vida da população paulista e, principalmente, a implementação do Plano de Resíduos Sólidos do Estado de São Paulo.

Carlos Roberto dos Santos
Diretor Presidente

SUMÁRIO

| | |
|---|----|
| RESUMO..... | 19 |
| 1. INTRODUÇÃO..... | 21 |
| 2. METODOLOGIA..... | 22 |
| 3. SITUAÇÃO GERAL DOS MUNICÍPIOS DO ESTADO DE SÃO PAULO | 24 |
| 3.1. Consolidação dos Resultados do IQR relativos aos anos de 2011 a 2017..... | 47 |
| 3.2. Resultados do IQC em 2017 | 49 |
| 3.3. Consolidação dos Resultados do IQR Tradicional de 1997 a 2011 | 50 |
| 4. AÇÕES REALIZADAS E EM DESENVOLVIMENTO..... | 54 |
| 4.1. Termos de Compromisso de Ajustamento de Conduta..... | 54 |
| 4.2. Ações de Controle. | 54 |
| 4.3. Políticas Públicas..... | 54 |
| 4.3.1. Projeto Ambiental Estratégico LIXO MÍNIMO..... | 54 |
| 4.3.2. Programa MUNICÍPIO VERDEAZUL..... | 55 |
| 4.3.3. Fundo Estadual de Recursos Hídricos – FEHIDRO..... | 55 |
| 4.3.4. Programa de Aterros Sanitários em Valas..... | 55 |
| 4.3.5. Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição – FECOP..... | 55 |
| 4.3.6. Programa Estadual de Implementação de Projetos de Resíduos Sólidos | 55 |
| 4.3.7. Programa Plurianual – PPA | 56 |
| 4.3.8. Índice de Efetividade da Gestão Municipal | 56 |
| 5. CONCLUSÃO | 57 |

ANEXOS

| | |
|---|-----|
| Anexo 1 – Municípios organizados por Unidades de Gerenciamento de Recursos Hídricos – UGRHI | 59 |
| Anexo 2 – Modelo de Planilhas utilizadas no cálculo dos índices IQR, IQR – Valas e IQC | 115 |

TABELAS

| | | |
|------------|--|----|
| Tabela 1. | Enquadramento das condições das instalações de tratamento e/ou destinação final de resíduos sólidos urbanos em função dos índices de IQR e IQR-Valas e IQC..... | 22 |
| Tabela 2. | Índices estimativos de produção “per capita” de resíduos sólidos urbanos, adotados em função da população urbana | 23 |
| Tabela 3. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017..... | 29 |
| Tabela 4. | Evolução do enquadramento do IQR no Estado de São Paulo, quanto aos municípios | 47 |
| Tabela 5. | Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades de resíduos sólidos urbanos gerados e à faixa de enquadramento do IQR..... | 49 |
| Tabela 6. | Enquadramento das condições das instalações e/ou destinação final de resíduos sólidos domiciliares em função dos índices de IQR, IQR Valas e IQC..... | 50 |
| Tabela 7. | Evolução do enquadramento do IQR Tradicional no Estado de São Paulo, quanto aos municípios | 51 |
| Tabela 8. | Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades de resíduos sólidos domiciliares gerados e à faixa de enquadramento do IQR Tradicional..... | 53 |
| Tabela 9. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 1 | 61 |
| Tabela 10. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 2..... | 63 |
| Tabela 11. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 3..... | 65 |
| Tabela 12. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 4..... | 67 |
| Tabela 13. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 5..... | 69 |
| Tabela 14. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 6..... | 73 |
| Tabela 15. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 7..... | 75 |
| Tabela 16. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 8..... | 77 |
| Tabela 17. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 9..... | 79 |
| Tabela 18. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 10..... | 83 |
| Tabela 19. | Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 11 | 85 |

| | |
|--|-----|
| Tabela 20. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 12..... | 87 |
| Tabela 21. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 13..... | 89 |
| Tabela 22. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 14..... | 91 |
| Tabela 23. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 15..... | 93 |
| Tabela 24. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 16..... | 97 |
| Tabela 25. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 17..... | 99 |
| Tabela 26. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 18..... | 103 |
| Tabela 27. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 19..... | 105 |
| Tabela 28. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 20..... | 109 |
| Tabela 29. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 21..... | 111 |
| Tabela 30. Enquadramento dos municípios do Estado de São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 22..... | 113 |

MAPAS

| | |
|--|----|
| Agências Ambientais da CETESB e UGRHI..... | 25 |
| Índices de Qualidade de Aterros de Resíduos no Estado de São Paulo 2011..... | 48 |
| Índices de Qualidade de Aterros de Resíduos no Estado de São Paulo 2017..... | 48 |
| Índices de Qualidade de Aterros de Resíduos no Estado de São Paulo 1997 – IQR Tradicional..... | 52 |
| Índices de Qualidade de Aterros de Resíduos no Estado de São Paulo 2011 – IQR Tradicional..... | 52 |
| UGRHI 1 – Mantiqueira..... | 60 |
| UGRHI 2 – Paraíba do Sul..... | 62 |
| UGRHI 3 – Litoral Norte..... | 64 |

| | |
|---|-----|
| UGRHI 4 – Pardo..... | 66 |
| UGRHI 5 – Piracicaba/Capivari/Jundiaí | 68 |
| UGRHI 6 – Alto Tietê | 72 |
| UGRHI 7 – Baixada Santista..... | 74 |
| UGRHI 8 – Sapucaí/Grande..... | 76 |
| UGRHI 9 – Mogi-Guaçu | 78 |
| UGRHI 10 – Tietê/Sorocaba | 82 |
| UGRHI 11 – Ribeira de Iguape/Litoral Sul..... | 84 |
| UGRHI 12 – Baixo Pardo/Grande | 86 |
| UGRHI 13 – Tietê/Jacaré..... | 88 |
| UGRHI 14 – Alto Paranapanema..... | 90 |
| UGRHI 15 – Turvo/Grande | 92 |
| UGRHI 16 –Tietê/Batalha | 96 |
| UGRHI 17 – Médio Paranapanema | 98 |
| UGRHI 18 – São José dos Dourados..... | 102 |
| UGRHI 19 – Baixo Tietê..... | 104 |
| UGRHI 20 – Aguapeí..... | 108 |
| UGRHI 21 – Peixe | 110 |
| UGRHI 22 – Pontal do Paranapanema | 112 |

GRÁFICOS

| | |
|--|----|
| Gráfico 1. Evolução do IQR médio no Estado de São Paulo..... | 47 |
| Gráfico 2. Evolução do enquadramento do IQR no Estado de São Paulo, quanto à percentagem de municípios | 47 |
| Gráfico 3. Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades percentuais de resíduos sólidos urbanos gerados e à faixa de enquadramento do IQR..... | 49 |
| Gráfico 4. Quantidade percentual de habitantes atendidos por aterros de resíduos urbanos com disposição adequada e inadequada..... | 49 |

| | | |
|------------|--|----|
| Gráfico 5. | Evolução do IQR Tradicional médio no Estado de São Paulo | 50 |
| Gráfico 6. | Evolução do enquadramento do IQR Tradicional no Estado de São Paulo, quanto à percentagem de municípios | 51 |
| Gráfico 7. | Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades percentuais de resíduos sólidos domiciliares gerados e à faixa de enquadramento do IQR Tradicional..... | 53 |

RESUMO

A CETESB, desde 1997, tem organizado e disponibilizado anualmente as informações sobre as condições ambientais e sanitárias dos locais de destinação final de resíduos sólidos domiciliares nos municípios paulistas, na forma do Inventário Estadual de Resíduos Domiciliares, denominado a partir de 2012, de Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Urbanos, que, além do registro de informações, permite o aprimoramento dos mecanismos de gestão ambiental.

A presente edição do Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Urbanos - 2017 reflete as condições ambientais dos sistemas em operação de compostagem e de disposição final de resíduos sólidos urbanos em aterro, a partir de dados e informações coletados e consolidados até 2017, em cada um dos 645 municípios do Estado.

O presente Inventário apresenta as informações da metodologia de avaliação do Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos-IQR, oficializada a partir do Inventário de 2012, anteriormente denominado IQR-Nova Proposta, e que desde o Inventário de 2015 volta a ser denominado Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos-IQR. Essa metodologia agrega novos critérios de pontuação e classificação dos locais de destinação, incorporando o conhecimento e a experiência adquiridos ao longo dos anos pela CETESB. No inventário de 2011 foram apresentadas as informações preliminares do IQR-Nova Proposta, além dos resultados relativos ao IQR Tradicional.

As informações coletadas nas inspeções realizadas pelos técnicos da CETESB foram processadas a partir da aplicação de um questionário padronizado, que avalia as características locais, estruturais e operacionais das instalações de compostagem e de aterros. Os dados apurados permitem expressar as condições ambientais desses locais, por meio dos Índices de Qualidade de Aterro de Resíduos - IQR, de Qualidade de Aterro de Resíduos em Valas - IQR-Valas e de Qualidade de Usinas de Compostagem - IQC, classificados em duas faixas de enquadramento: inadequada e adequada.

A evolução e o acompanhamento dos índices IQR Tradicional, IQR-Valas Tradicional e IQC por município no período compreendido entre 1997 e 2011 e dos índices IQR (anterior IQR-Nova Proposta), IQR-Valas (anterior IQR-Valas Nova Proposta) e IQC de 2011 a 2017 permitem aferir o resultado das ações de controle de poluição ambiental desenvolvidas no Estado e a eficácia dos programas alinhados com as políticas públicas estabelecidas para o setor, além de possibilitar o aperfeiçoamento dos mecanismos de gestão ambiental.

Com a publicação do Inventário Estadual verifica-se que, no decorrer dos últimos 21 anos, foram alcançadas melhorias substanciais nas condições ambientais dos locais de destinação final de resíduos urbanos do Estado.

A melhoria das condições ambientais obtida nesse período deve-se, em grande parte, às ações da CETESB, no tocante ao controle da poluição, assim como, ao apoio e à orientação técnica prestada aos municípios, para o melhor desempenho de suas atribuições quanto à gestão dos resíduos sólidos. Merece destaque, também, o desenvolvimento de políticas públicas de auxílio e o assessoramento aos municípios no âmbito das ações de Governo, dentre as quais: Programa de Aterros em Valas, Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição - FECOP, Fundo Estadual de Recursos Hídricos - FEHIDRO e, ainda, os projetos ambientais, coordenados pela Secretaria de Estado do Meio Ambiente, que permitiram ações mais estruturadas, obtendo-se, assim, melhorias significativas nos resultados almejados.

Avaliando-se os resultados obtidos, nota-se que o número de municípios do Estado de São Paulo cujas instalações de disposição de resíduos domiciliares foram enquadradas em 2011, na condição adequada, foi superior a 15 vezes ao observado em 1997 e que, considerando a aplicação da nova proposta de IQR, a evolução observada entre 2011 e 2017 também mostra-se significativa.

Com relação a nova proposta de IQR, verifica-se um aumento do número de municípios que contavam com instalações de disposição final de resíduos urbanos enquadradas na condição adequada de 492, em 2011, para 615, em 2017, correspondentes a 96,1% dos municípios, e uma redução do número de municípios que contavam com instalações de disposição final de resíduos urbanos enquadradas na condição inadequada de 153, em 2011, para 25, em 2017, correspondentes a 3,9% dos municípios (Tabela 4 e Gráfico 2). Esses são alvo das ações de controle da CETESB, para alcançar situações ambientais adequadas.

Destaca-se, ainda, a evolução da quantidade de resíduos sólidos dispostos adequadamente, considerando a aplicação da nova proposta do IQR, que passou de 84,7% do total gerado, em 2011, para 98,0% em 2017 (Gráfico 3).

Considerando-se a competência específica para a avaliação ambiental relativa à destinação de resíduos e visando à melhoria do IQR médio no Estado, a CETESB tem intensificado sua atuação sobre os municípios e os responsáveis pelos sistemas particulares, para que a operação dos sistemas de tratamento e disposição final de resíduos ocorra de forma adequada, a fim de manter as condições ambientais aceitáveis.

Com a consolidação das ações da CETESB realizadas ao longo dos anos, foi possível reduzir o número de sistemas de tratamento e disposição de resíduos municipais em condições inadequadas, principalmente a partir de 2007. Por esse motivo, fica demonstrado que a CETESB, em prosseguimento às ações implementadas com o contínuo aprimoramento técnico necessário, cumpre o seu papel institucional, promovendo a melhoria da qualidade de vida da população do Estado, além de subsidiar a adoção de mecanismos eficazes de controle das condições ambientais e sanitárias dos municípios do Estado de São Paulo.

1. INTRODUÇÃO

A CETESB - Companhia Ambiental do Estado de São Paulo, órgão delegado do Governo do Estado de São Paulo para o controle da poluição e degradação ambiental, desde 1997, tem organizado e disponibilizado anualmente as informações sobre as condições ambientais e sanitárias dos locais de destinação final de resíduos domiciliares nos municípios paulistas, com a elaboração do Inventário Estadual de Resíduos Domiciliares e o aprimoramento dos mecanismos de gestão ambiental.

Considerando as definições constantes das Políticas Nacional e Estadual de Resíduos Sólidos, a partir do Inventário de 2012 passou a ser utilizada a terminologia Resíduos Sólidos Urbanos, em substituição à denominação Resíduos Sólidos Domiciliares.

A presente edição do Inventário, relativa ao ano de 2017, permite a consulta rápida e direta sobre as condições dos sistemas de compostagem e de disposição final de resíduos sólidos urbanos nos municípios do Estado de São Paulo. Além disso, possibilita o acompanhamento da eficácia das ações de controle ambiental e das políticas e programas aplicados pelo Governo do Estado de São Paulo. Os resultados estão ordenados por Unidade de Gerenciamento de Recursos Hídricos - UGRHI e por município, em ordem alfabética.

Salienta-se que as informações constantes do Inventário referem-se aos sistemas em operação, não incluindo os passivos ambientais correspondentes aos antigos locais de disposição, hoje desativados, que são objeto de ações e medidas específicas da CETESB, como, por exemplo, os Termos de Compromisso de Ajustamento de Conduta - TAC firmados com os municípios e as ações corretivas.

Este Inventário, bem como as planilhas de avaliação do IQR e IQC e as fotos dos locais avaliados, encontram-se disponibilizados na página eletrônica da CETESB <http://www.cetesb.sp.gov.br>, com acesso a partir dos ícones Resíduos Sólidos/Resíduos Sólidos/Resíduos Urbanos/Publicação e Relatórios ou Mapas de Destinação de Resíduos Urbanos.

A disponibilização das planilhas de avaliação dos aterros no site da CETESB permite que o responsável pelo empreendimento tenha ciência dos itens avaliados e promova a correção dos aspectos que levaram a pontuação indesejada, corrigindo, assim, eventuais problemas locais.

2. METODOLOGIA

O presente Inventário apresenta as informações da metodologia atual de avaliação do Índice de Qualidade de Aterro de Resíduos - IQR, anteriormente denominado de IQR-Nova Proposta. Esta metodologia, oficializada a partir de 2012, agrega novos critérios de pontuação e classificação dos locais de destinação, incorporando o conhecimento e a experiência adquiridos ao longo dos anos pela CETESB, introduzindo alguns itens importantes, do ponto de vista técnico e ambiental, tais como:

- adequabilidade do monitoramento geotécnico do aterro;
- ocorrência de episódio de queima de resíduos a céu aberto;
- análise da vida útil do aterro; e
- a ocorrência de restrições legais ao uso do solo.

Outra inovação introduzida com a atual metodologia do IQR foi a eliminação do enquadramento em condição *controlada* do IQR apurado pelo método tradicional, que enquadrava as instalações como *inadequadas, controladas e adequadas*.

A fim de permitir uma comparação entre os dados obtidos ao longo dos anos e visando a propiciar uma transição entre metodologias, o inventário apresenta também a análise do Índice de Qualidade de Resíduos - IQR pelo método tradicional até 2011.

Para a elaboração do Inventário, as instalações de compostagem e disposição final de resíduos sólidos urbanos em operação no Estado de São Paulo são periodicamente inspecionadas pelos técnicos das Agências Ambientais da CETESB.

As informações coletadas nas inspeções de cada instalação de tratamento e/ou disposição final de resíduos, são processadas a partir da aplicação de um questionário padronizado (vide planilhas no Anexo 2), constituído por partes relativas às características locais, estruturais e operacionais. As informações permitem apurar o IQR, o IQR-Valas e o IQC - Índice de Qualidade de Usinas de Compostagem, cujas pontuações variam de 0 a 10.

Obtém-se assim um índice fundamentado, que leva em consideração a situação encontrada em inspeção técnica, que permite efetuar um balanço confiável das condições ambientais, diminuindo eventuais distorções devido à subjetividade na análise dos dados, além de possibilitar a comparação entre as instalações existentes no Estado. Em virtude do dinamismo operacional das instalações e das variações climáticas a que ficam expostas, não raro, podem ser encontradas situações distintas nas avaliações, mesmo em inspeções realizadas em datas próximas.

Em função dos índices IQR, IQR-Valas e IQC apurados, as instalações são enquadradas como inadequadas e adequadas, conforme mostra a Tabela 1.

Tabela 1 - Enquadramento das condições das instalações de tratamento e/ou disposição final de resíduos sólidos domiciliares em função dos índices IQR e IQR-Valas e IQC

| IQR, IQR-Valas e IQC | ENQUADRAMENTO |
|----------------------|---------------------------|
| 0,0 a 7,0 | Condições Inadequadas (I) |
| 7,1 a 10,0 | Condições Adequadas (A) |

As quantidades de resíduos gerados nos municípios foram estimadas com base na população urbana de cada cidade e em índices estimativos de produção de resíduos por habitante.

De 1997 até 2007, foram utilizados para a estimativa de população os censos demográficos de 1990 e 2000, atualizados para os anos correspondentes, com a aplicação de índices de crescimento do IBGE.

Em 2008, 2009 e de 2011 a 2017 adotou-se como população urbana dos municípios aquela calculada a partir da estimativa da população total dos anos em referência, publicada anualmente pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE com a aplicação da taxa de urbanização, calculada a partir de dados dos censos de 2000 e 2010. E, ainda, em 2010 adotou-se diretamente a população urbana correspondente ao censo de 2010.

Para estimar a quantidade de resíduos sólidos dispostos foram adotados os índices de produção por habitante apresentados na Tabela 2. A exceção a esta regra é feita ao município de São Paulo, para o qual são adotadas as quantidades de resíduos informadas oficialmente pelas concessionárias do serviço municipal, não tendo sido considerados os resíduos indivisíveis oriundos da varrição, poda e limpeza dos logradouros, piscinões, córregos e bocas de lobo. Cabe esclarecer que os índices estimativos de produção “per capita” de resíduos sólidos urbanos utilizados no presente inventário foram atualizados com base nos dados constantes do “Plano de Resíduos Sólidos do Estado de São Paulo” elaborado pelo Grupo de Trabalho composto por técnicos da Companhia Ambiental do Estado de São Paulo (CETESB) e da Secretaria de Estado do Meio Ambiente (SMA), com participação de outros órgãos estaduais específicos, sob a coordenação da Coordenadoria de Planejamento Ambiental (CPLA).

Tabela 2 - Índices estimativos de produção “per capita” de resíduos sólidos urbanos, adotados em função da população urbana.

| POPULAÇÃO (hab) | PRODUÇÃO (Kg/hab.dia) |
|------------------------|------------------------------|
| Até 25.000 | 0,7 |
| De 25.001 a 100.000 | 0,8 |
| De 100.001 a 500.000 | 0,9 |
| Maior que 500.000 | 1,1 |

Para os municípios onde são efetuadas pesagens das quantidades de resíduos destinados ao tratamento e/ou disposição final, poderão ocorrer índices diferentes dos acima indicados, em decorrência de vários fatores, tais como: tipo de atividade produtiva predominante no município, nível sócio-econômico, sazonalidade de ocupação, existência de programas de coleta seletiva e de ações governamentais que objetivam a conscientização da população quanto à redução da geração de resíduos.

Além disso, os índices utilizados para apurar a quantidade de resíduos gerados consideram, apenas, os resíduos domiciliares, originários de atividades domésticas em residências urbanas, os resíduos de limpeza urbana, originários da varrição, limpeza de logradouros e vias públicas e os resíduos provenientes de estabelecimentos comerciais e prestadores de serviços, excetuando aqueles gerados por grandes geradores.

Nestas condições, o Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Urbanos deve ser utilizado como um instrumento de acompanhamento das condições ambientais e sanitárias dos locais de compostagem e de disposição final dos resíduos sólidos urbanos e não como fonte de informações sobre as quantidades de resíduos efetivamente geradas nos municípios.

3. SITUAÇÃO GERAL DOS MUNICÍPIOS DO ESTADO DE SÃO PAULO

A seguir é apresentado o mapa do Estado de São Paulo contendo a delimitação dos Municípios, da área de abrangência das Agências Ambientais da CETESB e das Unidades de Gerenciamento de Recursos Hídricos-UGRHI.

Na sequência, na Tabela 3, são apresentados, os municípios do Estado, organizados em ordem alfabética, a fim de facilitar o trabalho de pesquisa, contendo o enquadramento dos mesmos quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos sólidos urbanos.

No Anexo 1 são apresentados os municípios do Estado, organizados por UGRHI, contendo mapas e as tabelas de 9 a 30 indicando o enquadramento dos mesmos quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos e gráficos indicando o percentual de resíduos gerados na UGRHI por enquadramento, onde as quantidades de resíduos sólidos gerados foram estimadas com base na metodologia indicada no item 2.

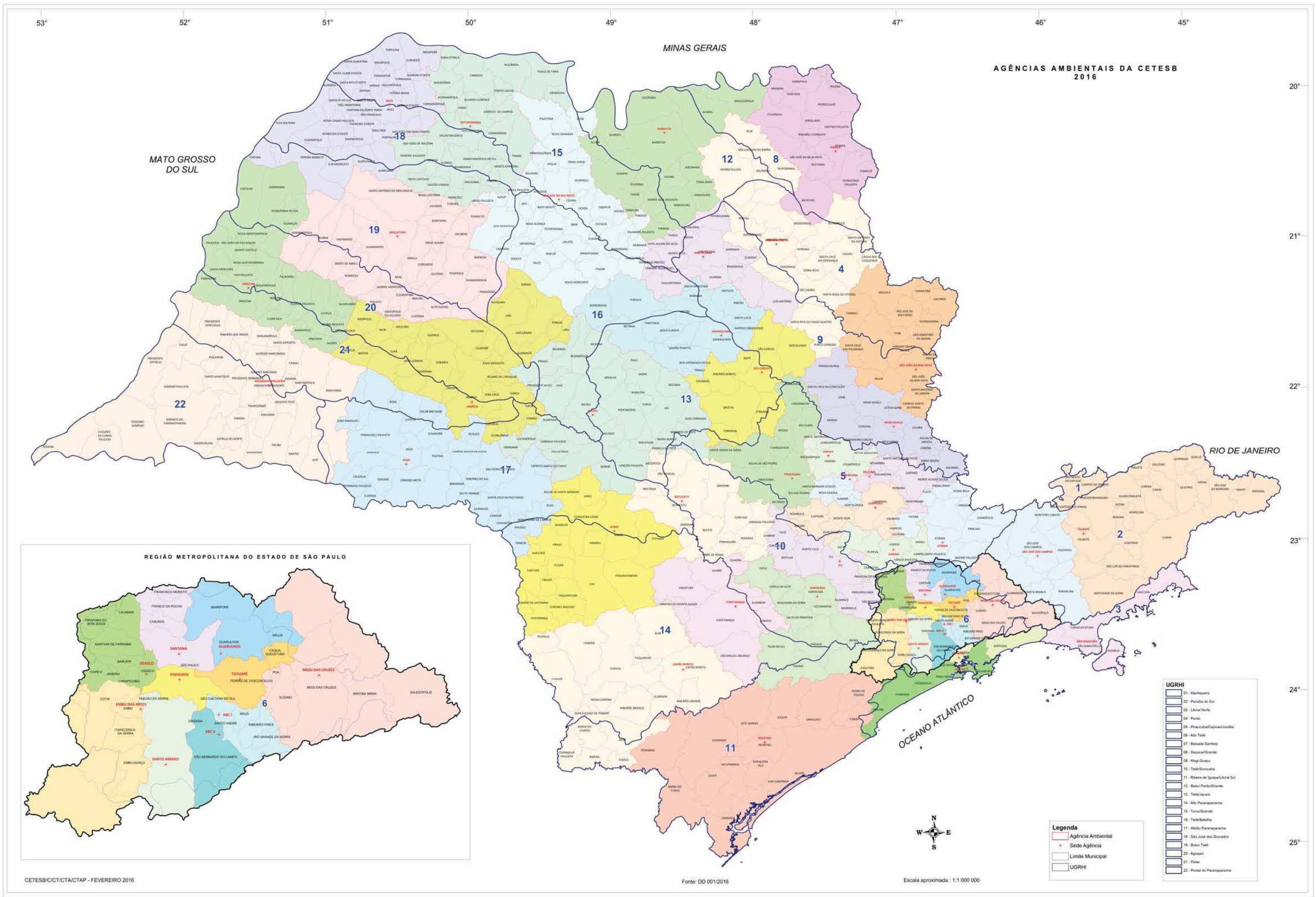
As tabelas 3 e 9 a 30 mencionadas são constituídas por várias colunas, dentre as quais se destaca aquela denominada “INVENTÁRIO”, que apresenta os índices de qualidade das instalações de compostagem e de disposição final de resíduos urbanos nos municípios do Estado de São Paulo - IQR e IQC de 2011 a 2017. Apesar do IQR-Valas ser apurado a partir de um formulário específico, o mesmo é indicado nas referidas tabelas apenas como IQR.

As informações das demais colunas das tabelas indicam: por meio de símbolos, aqueles municípios que já foram contemplados com recursos de Programas de Governo específicos para a área; a Agência Ambiental da CETESB; a Unidade de Gerenciamento de Recursos Hídricos - UGRHI e a quantidade de resíduos sólidos urbanos – RSU estimada em 2017, com base na metodologia indicada. Além disso, na coluna “ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO”, há a indicação, para 2017, da faixa de enquadramento do IQR, por meio de uma letra: “A” para Condição Adequada e “I” para Condição Inadequada do local de disposição final que o município utiliza. Há, ainda, a indicação do local de destinação dos resíduos, quando este se situa em município distinto daquele de origem ou em aterro particular ou em consórcio.

Finalmente, é indicada a existência de Termo de Compromisso de Ajustamento de Conduta - TAC vigente, firmado pelo município e a existência das licenças ambientais, de instalação (LI) e de operação (LO), relativas ao local de disposição dos resíduos.

Não foram avaliados os locais de disposição de resíduos sólidos localizados fora do Estado de São Paulo, razão pela qual os municípios de Arapeí e Bananal que dispõem em Barra Mansa, no Estado do Rio de Janeiro, Buritizal, Casa Branca e Igarapava que dispõem em Uberaba, no Estado de Minas Gerais, não apresentam a indicação do IQR 2017.

Nos itens 3.1 a 3.3 são apresentados, respectivamente, a consolidação dos resultados do IQR relativo aos anos de 2011 a 2017, os resultados do IQC em 2017 e a consolidação dos resultados do IQR Tradicional de 1997 a 2011.



Municípios Organizados em Ordem Alfabética

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|------------------------|-------------------|----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|--------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ADAMANTINA | * § | Dracena | 21 | 26,57 | 8,6 | 9,0 | 9,0 | 8,1 | 4,6 | 7,1 | 7,1 | | A | | Não | Não | Não |
| ADOLFO | * § | S J Rio Preto | 16 | 2,27 | 9,5 | 8,5 | 7,5 | 7,3 | 7,3 | 7,7 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AGUAÍ | * # | S J Boa Vista | 9 | 25,63 | 6,7 | 7,2 | 7,4 | 7,5 | 7,3 | 7,3 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ÁGUAS DA PRATA | * | S J Boa Vista | 9 | 5,06 | 6,2 | 7,3 | 7,2 | 8,3 | 10,0 | 10,0 | 9,7 | | A | D - Tapiratiba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ÁGUAS DE LINDÓIA | * | Mogi Guaçu | 9 | 12,84 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ÁGUAS DE SANTA BÁRBARA | * # | Avaré | 17 | 3,20 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ÁGUAS DE SÃO PEDRO | * | Piracicaba | 5 | 2,29 | 8,3 | 7,5 | 7,2 | 7,3 | 8,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AGUDOS | * § | Bauru | 13 | 28,20 | 7,7 | 8,7 | 8,4 | 7,2 | 8,4 | 5,1 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ALAMBARÍ | * # | Itapetininga | 10 | 3,03 | 9,0 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,2 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ALFREDO MARCONDES | * | Pres. Prudente | 21 | 2,42 | 8,0 | 9,2 | 9,2 | 8,7 | 8,7 | 9,0 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ALTAIR | * § | Barretos | 12 | 2,28 | 7,9 | 8,7 | 9,5 | 8,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ALTINÓPOLIS | * § | Ribeirão Preto | 4 | 9,92 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ALTO ALEGRE | * § | Araçatuba | 19 | 2,29 | 9,0 | 8,0 | 9,5 | 7,3 | 8,2 | 9,0 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ALUMÍNIO | * § | Itu | 10 | 10,76 | 8,0 | 8,5 | 8,5 | 7,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ÁLVARES FLORENCE | * | Votuporanga | 15 | 1,81 | 8,0 | 8,2 | 7,4 | 7,6 | 8,0 | 8,6 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ÁLVARES MACHADO | * § | Pres. Prudente | 21 | 15,65 | 8,0 | 8,5 | 9,0 | 7,5 | 7,5 | 7,3 | 2,3 | | I | | Não | Não | Não |
| ÁLVARO DE CARVALHO | * § | Marília | 20 | 2,28 | 7,2 | 7,4 | 8,0 | 5,3 | 8,1 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ALVINLÂNDIA | * | Marília | 17 | 2,01 | 6,0 | 7,5 | 7,5 | 8,7 | 8,3 | 8,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| AMERICANA | * | Americana | 5 | 209,50 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AMÉRICO BRASILENSE | * | Araraquara | 9 | 31,11 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AMÉRICO DE CAMPOS | * | Votuporanga | 15 | 3,50 | 6,6 | 8,3 | 7,9 | 8,7 | 9,0 | 7,9 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| AMPARO | * | Paulínia | 5 | 44,83 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ANALÂNDIA | * | Piracicaba | 5 | 2,69 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ANDRADINA | * § | Dracena | 19 | 42,82 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 8,7 | 8,7 | 7,4 | 7,7 | A | | Não | Não | Não |
| ANGATUBA | * # § | Itapetininga | 14 | 12,39 | 10,0 | 9,7 | 8,5 | 9,5 | 7,5 | 7,3 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ANHEMBÍ | * | Botucatu | 10 | 3,43 | 9,5 | 8,2 | 9,1 | 9,1 | 9,5 | 8,5 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ANHUMAS | * # § | Pres. Prudente | 22 | 2,32 | 8,5 | 8,5 | 9,2 | 8,4 | 8,4 | 8,2 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| APARECIDA | * | Taubaté | 2 | 28,60 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| APARECIDA D'OESTE | * | Jales | 18 | 2,48 | 8,5 | 8,0 | 7,5 | 7,5 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| APIÁÍ | * | Capão Bonito | 11 | 12,63 | 7,5 | 5,6 | 7,1 | 7,5 | 7,1 | 4,8 | 5,6 | | I | | Não | Sim | Não |
| ARAÇARIGUAMA | * | Itu | 10 | 14,73 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 9,0 | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ARAÇATUBA | * § | Araçatuba | 19 | 172,00 | 8,6 | 9,6 | 8,9 | 9,6 | 9,6 | 9,3 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ARAÇOIABA DA SERRA | * § | Sorocaba | 10 | 15,63 | 7,1 | 6,9 | 7,7 | 7,4 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ARAMINA | * § | Franca | 8 | 3,63 | 6,3 | 7,9 | 7,3 | 7,6 | 8,7 | 7,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ARANDU | * # | Avaré | 14 | 3,36 | 3,4 | 2,2 | 8,9 | 9,0 | 5,4 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ARAPEÍ | * | Taubaté | 2 | 1,32 | 4,8 | 8,0 | 7,3 | | | | | | | D - Barra Mansa - RJ | Não | | |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | | |
|----------------------|-------------------|------------|---------------|------------|--------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|----------------------|--------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | | |
| ARARAQUARA | * | Araraquara | 13 | 201,79 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guatapar - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| ARARAS | § | Mogi Guaçu | 9 | 111,79 | 8,3 | 7,5 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| ARCO-ÍRIS | * | Marília | 20 | 0,74 | 8,5 | 8,0 | 7,2 | 8,2 | 7,2 | 8,0 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| AREALVA | * | § | Bauru | 13 | 4,66 | 6,1 | 8,5 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 7,5 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AREIAS | * | # | Taubaté | 2 | 1,82 | 9,1 | 8,9 | 7,3 | 7,7 | 8,0 | 7,9 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AREIÓPOLIS | * | | Botucatu | 13 | 6,91 | 5,8 | 7,5 | 7,1 | 7,2 | 6,6 | 4,8 | 7,3 | | A | D - São Manuel | Não | Sim | Não |
| ARIRANHA | * | # | S J Rio Preto | 15 | 6,27 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ARTUR NOGUEIRA | * | | Limeira | 5 | 37,65 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ARUJÁ | * | | Guarulhos | 6 | 66,38 | | | | | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ASPÁSIA | * | § | Jales | 15 | 0,90 | 8,3 | 8,9 | 9,0 | 8,7 | 9,0 | 8,2 | 9,0 | | A | D - Santa Rita D'Oeste | Não | Sim | Sim |
| ASSIS | * | | Assis | 17 | 78,74 | 5,8 | 7,2 | 4,5 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ATIBAIA | * | | Atibaia | 5 | 114,42 | 9,6 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AURIFLAMA | * | # | Jales | 18 | 9,63 | 5,1 | 5,5 | 9,0 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| AV | * | § | Bauru | 16 | 2,51 | 5,6 | 7,5 | 7,1 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AVANHANDAVA | * | | Araçatuba | 19 | 7,76 | 6,2 | 9,5 | 7,9 | 8,2 | 9,0 | 5,8 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| AVARÉ | * | § | Avaré | 17 | 68,52 | 8,2 | 7,9 | 8,9 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 9,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BADY BASSITT | * | § | S J Rio Preto | 16 | 11,03 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BALBINOS | * | § | Bauru | 16 | 1,17 | 6,5 | 7,2 | 7,4 | 8,2 | 7,9 | 7,5 | 7,3 | | A | | Não | Não | Não |
| BÁLSAMO | * | # | S J Rio Preto | 15 | 5,71 | 8,2 | 9,1 | 7,6 | 9,5 | 9,5 | 8,3 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BANANAL | * | # | Taubaté | 2 | 6,07 | 3,5 | | | | | | | | | D - Barra Mansa - RJ | Não | | |
| BARÃO DE ANTONINA | * | § | Avaré | 14 | 1,46 | 9,5 | 9,2 | 9,5 | 9,0 | 9,7 | 7,6 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BARBOSA | * | | Araçatuba | 19 | 4,29 | 7,6 | 9,5 | 8,2 | 7,5 | 7,8 | 7,8 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BARIRI | * | | Bauru | 13 | 26,26 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BARRA BONITA | * | | Bauru | 13 | 28,46 | 3,7 | 4,0 | 7,4 | 7,1 | 8,8 | 7,4 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BARRA DO CHAPÉU | * | | Capão Bonito | 11 | 1,16 | 8,1 | 7,2 | 7,5 | 7,5 | 7,1 | 6,3 | 6,4 | | I | | Não | Sim | Não |
| BARRA DO TURVO | | § | Registro | 11 | 2,24 | 6,0 | 7,8 | 7,6 | 9,1 | 9,5 | 8,7 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BARRETOS | * | | Barretos | 12 | 105,27 | 6,9 | 8,0 | 8,0 | 7,9 | 7,3 | 8,5 | 10,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BARRINHA | * | | Jaboticabal | 9 | 25,25 | 8,3 | 7,5 | 8,4 | 8,7 | 9,0 | 8,5 | 10,0 | | A | D - Guatapar - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BARUERI | | | Osasco | 6 | 240,78 | 9,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,6 | 9,8 | 9,0 | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BASTOS | * | | Marília | 21 | 12,70 | 9,5 | 9,0 | 7,7 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BATATAIS | * | § | Franca | 8 | 43,50 | 8,3 | 7,3 | 7,7 | 7,9 | 7,2 | 4,2 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BAURU | * | § | Bauru | 13 | 328,93 | 5,9 | 3,0 | 7,3 | 3,7 | 7,4 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BEBEDOURO | * | | Barretos | 12 | 59,28 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guatapar - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BENTO DE ABREU | * | § | Araçatuba | 19 | 1,87 | 7,8 | 8,2 | 7,5 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BERNARDINO DE CAMPOS | * | # | Assis | 14 | 7,01 | 4,3 | 5,4 | 5,0 | 5,2 | 5,0 | 4,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| BERTIOGA | * | | Cubatão | 7 | 46,66 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condio Adequada (I) Condio Inadequada (D) Dispo em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|-------------------------|-------------------|-----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|--|----------------------------|-------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| BILAC | * § | Araçatuba | 19 | 5,04 | 7,6 | 9,0 | 8,1 | 4,8 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Não |
| BIRIGUI | * | Araçatuba | 19 | 105,38 | 9,5 | 9,6 | 8,2 | 7,7 | 4,4 | 7,6 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BIRITIBA MIRIM | * § | Mogi das Cruzes | 6 | 21,83 | 7,8 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BOA ESPERANÇA DO SUL | * § | Araraquara | 13 | 9,21 | 7,7 | 7,6 | 7,3 | 7,1 | 7,3 | 8,4 | 8,0 | | A | | Não | Não | Não |
| BOCAINA | * | Bauru | 13 | 7,77 | 8,6 | 7,7 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BOFETE | * | Botucatu | 10 | 5,01 | 8,7 | 8,2 | 8,1 | 7,2 | 7,2 | 8,0 | 9,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| BOITUVA | * # § | Itu | 10 | 43,58 | 9,5 | 9,7 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BOM JESUS DOS PERDÕES | * # | Atibaia | 5 | 14,83 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BOM SUCESSO DE ITARARÉ | * | Capão Bonito | 14 | 1,85 | 7,3 | 7,4 | 7,4 | 8,2 | 7,1 | 7,6 | 7,2 | | A | | Não | Não | Não |
| BORÁ | * | Assis | 21 | 0,46 | 9,0 | 8,0 | 9,8 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BORACÉIA | * | Bauru | 13 | 2,96 | 7,9 | 8,3 | 7,6 | 7,3 | 5,3 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BORBOREMA | * # § | Araraquara | 16 | 9,96 | 7,8 | 8,3 | 7,1 | 8,0 | 8,1 | 8,6 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BOREBI | * § | Bauru | 13 | 1,57 | 8,5 | 8,5 | 9,0 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BOTUCATU | * § | Botucatu | 10 | 123,61 | 6,4 | 9,8 | 9,1 | 7,8 | 7,7 | 9,7 | 9,7 | | A | | Sim | Sim | Sim |
| BRAGANÇA PAULISTA | * | Atibaia | 5 | 143,23 | 9,8 | 9,6 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Bragança Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BRAÚNA | * # § | Araçatuba | 19 | 3,40 | 8,2 | 8,3 | 9,1 | 9,5 | 9,0 | 7,8 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Não |
| BREJO ALEGRE | * § | Araçatuba | 19 | 1,61 | 7,2 | 8,5 | 8,6 | 7,8 | 8,2 | 7,5 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BRODOWSKI | * | Ribeirão Preto | 4 | 16,46 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BROTAS | * | São Carlos | 13 | 14,39 | 7,7 | 8,5 | 9,2 | 9,5 | 8,1 | 9,5 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BURI | * | Capão Bonito | 14 | 11,16 | 7,2 | 7,3 | 7,8 | 7,6 | 7,2 | 8,6 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BURITAMA | * # § | Araçatuba | 19 | 11,11 | 3,0 | 3,4 | 8,0 | 7,2 | 7,2 | 7,2 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BURITIZAL | * § | Franca | 8 | 2,52 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | | | D - Uberaba - MG | Não | | |
| CABRÁLIA PAULISTA | * | Bauru | 17 | 2,64 | 7,6 | 7,2 | 8,2 | 7,4 | 7,4 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CABREÚVA | * | Jundiaí | 10 | 32,46 | 6,2 | 6,2 | 7,2 | 8,0 | 7,4 | 8,2 | 9,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAÇAPAVA | * | S J Campos | 2 | 63,38 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CACHOEIRA PAULISTA | * | Taubaté | 2 | 21,41 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CACONDE | * § | S J Boa Vista | 4 | 9,08 | 7,3 | 7,5 | 7,1 | 7,5 | 7,1 | 3,4 | 9,7 | | A | D - Tapiratiba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAFELÂNDIA | * § | Marília | 16 | 10,73 | 3,5 | 8,8 | 8,0 | 7,0 | 7,0 | 6,8 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAIABU | * § | Pres. Prudente | 21 | 2,40 | 7,6 | 7,2 | 7,3 | 8,1 | 9,2 | 7,1 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAIEIRAS | | Santana | 6 | 76,63 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAIUÁ | * | Pres. Prudente | 22 | 1,53 | 8,5 | 7,3 | 7,3 | 7,5 | 7,5 | 7,2 | 4,7 | | I | | Não | Sim | Não |
| CAJAMAR | * | Osasco | 6 | 57,95 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAJATI | * § | Registro | 11 | 14,76 | 8,3 | 9,1 | 9,1 | 9,5 | 9,1 | 8,1 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAJOBI | * | Barretos | 15 | 6,84 | 6,6 | 8,7 | 7,1 | 7,7 | 7,3 | 7,1 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAJURU | * § | Ribeirão Preto | 4 | 15,98 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAMPINA DO MONTE ALEGRE | * | Itapetininga | 14 | 3,53 | 9,2 | 9,0 | 7,9 | 8,7 | 7,2 | 9,2 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|-----------------------|-------------------|----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|--------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| CAMPINAS | * § | Campinas | 5 | 1278,31 | 9,8 | 9,8 | 9,6 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAMPO LIMPO PAULISTA | * | Jundiaí | 5 | 66,02 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAMPOS DO JORDÃO | * § | Taubaté | 1 | 40,91 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAMPOS NOVOS PAULISTA | * | Assis | 17 | 2,67 | 5,2 | 7,7 | 7,2 | 9,0 | 8,8 | 8,8 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CANANÉIA | * | Registro | 11 | 7,53 | 5,4 | 8,0 | 7,8 | 7,8 | 8,6 | 8,4 | 9,0 | | A | D - Parquera-Açu | Não | Não | Não |
| CANAS | * § | Taubaté | 2 | 3,23 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CÂNDIDO MOTA | * | Assis | 17 | 23,51 | 5,3 | 7,6 | 6,3 | 7,5 | 4,4 | 7,1 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CÂNDIDO RODRIGUES | * § | Jaboticabal | 15 | 1,58 | 8,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Não |
| CANITAR | * | Assis | 17 | 3,33 | 5,9 | 7,9 | 7,8 | 7,6 | 8,0 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAPÃO BONITO | * § | Capão Bonito | 14 | 31,10 | 7,4 | 8,5 | 7,5 | 7,4 | 8,6 | 7,9 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAPELA DO ALTO | * | Sorocaba | 10 | 11,60 | 7,1 | 4,5 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAPIVARI | * | Campinas | 5 | 41,05 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CARAGUATATUBA | * § | São Sebastião | 3 | 100,76 | 7,8 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CARAPICUÍBA | * | Osasco | 6 | 356,93 | 9,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,6 | 9,8 | 9,0 | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CARDOSO | * | Votuporanga | 15 | 7,84 | 9,1 | 7,4 | 8,6 | 7,8 | 8,2 | 5,8 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CASA BRANCA | * | S J Boa Vista | 4 | 17,26 | 7,6 | 7,2 | 7,6 | 7,9 | 8,4 | 7,3 | | | | D - Uberaba - MG | Não | | |
| CÁSSIA DOS COQUEIROS | * § | Ribeirão Preto | 4 | 1,24 | 7,8 | 6,8 | 7,4 | 8,3 | 8,1 | 7,1 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Não |
| CASTILHO | * | Dracena | 19 | 10,76 | 9,5 | 9,0 | 8,2 | 8,4 | 9,0 | 9,0 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Não |
| CATANDUVA | * § | S J Rio Preto | 15 | 107,75 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CATIGUÁ | * | S J Rio Preto | 15 | 4,97 | 8,1 | 7,7 | 7,4 | 8,0 | 9,5 | 8,9 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CDRAL | * § | S J Rio Preto | 15 | 4,97 | 5,2 | 8,2 | 7,1 | 8,1 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CERQUEIRA CÉSAR | * § | Avaré | 17 | 12,23 | 5,6 | 8,2 | 7,2 | 8,0 | 7,4 | 7,2 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| CERQUILHO | * § | Itu | 10 | 35,45 | 7,5 | 7,3 | 7,2 | 8,5 | 8,4 | 7,1 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CESÁRIO LANGE | * | Botucatu | 10 | 8,31 | 9,8 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CHARQUEADA | * § | Piracicaba | 5 | 10,65 | 7,7 | 7,7 | 8,7 | 8,1 | 7,8 | 7,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CHAVANTES | * | Assis | 17 | 8,04 | 6,8 | 7,8 | 7,2 | 7,3 | 7,8 | 7,1 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CLEMENTINA | * § | Araçatuba | 20 | 5,51 | 9,0 | 9,5 | 7,5 | 8,3 | 7,8 | 9,5 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| COLINA | * § | Barretos | 12 | 12,01 | 8,6 | 8,6 | 9,0 | 9,6 | 9,1 | 9,1 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Não |
| COLÔMBIA | * | Barretos | 12 | 3,15 | 7,1 | 8,7 | 7,8 | 7,9 | 8,9 | 8,1 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CONCHAL | * § | Mogi Guaçu | 9 | 20,83 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CONCHAS | * # | Botucatu | 10 | 10,00 | 5,9 | 7,5 | 9,5 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CORDEIRÓPOLIS | * | Limeira | 5 | 14,96 | 9,5 | 8,2 | 8,0 | 7,1 | 8,2 | 7,4 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| COROADOS | * § | Araçatuba | 19 | 3,34 | 6,6 | 3,4 | 7,9 | 9,5 | 9,0 | 7,8 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CORONEL MACEDO | * | Avaré | 14 | 2,62 | 6,1 | 7,4 | 7,2 | 5,9 | 7,6 | 7,4 | 4,3 | | I | | Não | Sim | Não |
| CORUMBATAÍ | * | Piracicaba | 5 | 1,53 | 7,2 | 7,2 | 8,7 | 8,6 | 9,5 | 10,0 | 10,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| COSMÓPOLIS | * | Limeira | 5 | 51,33 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|----------------------------|-------------------|----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|--|----------------------------|-------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| COSMORAMA | * # | Votuporanga | 15 | 3,54 | 8,1 | 7,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 9,5 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| COTIA | * | Embu das Artes | 6 | 213,98 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CRAVINHOS | * | Ribeirão Preto | 4 | 27,03 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | | A | D - Guará - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CRISTAIS PAULISTA | * § | Franca | 8 | 4,30 | 8,5 | 7,3 | 7,5 | 6,7 | 7,5 | 4,3 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| CRUZÁLIA | * # | Assis | 17 | 1,00 | 6,9 | 8,3 | 7,7 | 7,6 | 7,9 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CRUZEIRO | * | Taubaté | 2 | 63,71 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CUBATÃO | § | Cubatão | 7 | 115,87 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CUNHA | * # | Taubaté | 2 | 8,54 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| DESCALVADO | * § | São Carlos | 9 | 23,80 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| DIADEMA | * | ABC II | 6 | 376,08 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| DIRCE REIS | * § | Jales | 18 | 0,95 | 8,7 | 7,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| DIVINOLÂNDIA | * § | S J Boa Vista | 4 | 5,33 | 5,7 | 7,2 | 7,3 | 7,7 | 7,3 | 9,7 | 9,7 | | A | D - Tapiratiba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| DOBRADA | * § | Araraquara | 16 | 5,98 | 7,9 | 7,5 | 8,2 | 7,6 | 8,0 | 7,4 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| DOIS CÔRREGOS | * | Bauru | 13 | 20,37 | 7,4 | 8,2 | 7,6 | 8,2 | 8,2 | 7,4 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| DOLCINÓPOLIS | * # | Jales | 15 | 1,39 | 7,7 | 9,0 | 8,5 | 8,5 | 8,4 | 5,4 | 8,3 | | A | D - Paranapuã | Não | Sim | Sim |
| DOURADO | * | São Carlos | 13 | 5,70 | 7,0 | 8,1 | 8,1 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| DRACENA | * | Dracena | 20 | 34,22 | 7,7 | 8,4 | 8,1 | 9,0 | 9,4 | 7,4 | 3,2 | | I | | Não | Sim | Sim |
| DUARTINA | * § | Bauru | 17 | 7,88 | 8,2 | 8,1 | 9,0 | 8,3 | 7,8 | 7,5 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| DUMONT | * | Jaboticabal | 9 | 6,39 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ECHAPORÃ | * § | Assis | 17 | 3,48 | 5,8 | 8,2 | 7,5 | 7,5 | 7,7 | 7,7 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ELDORADO | * § | Registro | 11 | 5,32 | 7,6 | 4,2 | 5,3 | 7,7 | 5,1 | 6,3 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| ELIAS FAUSTO | * | Campinas | 5 | 9,69 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Indaiatuba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ELISIÁRIO | * | S J Rio Preto | 16 | 2,27 | 8,5 | 8,0 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 7,4 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| EMBAÚBA | * § | Barretos | 15 | 1,47 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| EMBU DAS ARTES | * § | Embu das Artes | 6 | 240,35 | 4,3 | 7,5 | 7,9 | 7,3 | 7,6 | 6,6 | 5,3 | | I | | Não | Não | Não |
| EMBU-GUAÇU | * § | Embu das Artes | 6 | 53,16 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| EMILIANÓPOLIS | * | Pres. Prudente | 21 | 1,85 | 9,0 | 8,2 | 9,0 | 8,2 | 9,5 | 8,7 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ENGENHEIRO COELHO | * | Mogi Guaçu | 9 | 9,98 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ESPÍRITO SANTO DO PINHAL | * § | S J Boa Vista | 9 | 31,40 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ESPÍRITO SANTO DO TURVO | * § | Assis | 17 | 2,82 | 6,2 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ESTIVA GERBI | * § | Mogi Guaçu | 9 | 6,18 | 6,6 | 7,4 | 7,4 | 5,9 | 7,9 | 7,9 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ESTRELA DO NORTE | * | Pres. Prudente | 22 | 1,50 | 7,8 | 7,3 | 7,7 | 8,7 | 7,4 | 7,3 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ESTRELA D'OESTE | * # § | Jales | 15 | 4,90 | 8,0 | 8,6 | 8,5 | 9,0 | 9,0 | 8,6 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| EUCLIDES DA CUNHA PAULISTA | * | Pres. Prudente | 22 | 4,27 | 6,1 | 7,5 | 7,2 | 7,1 | 7,1 | 7,2 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| FARTURA | * § | Avaré | 14 | 8,96 | 9,0 | 8,0 | 9,1 | 7,2 | 9,2 | 8,5 | 8,6 | | A | | Não | Não | Não |
| FERNANDO PRESTES | * § | Jaboticabal | 15 | 3,44 | 8,7 | 8,1 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Não |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|-----------------------|-------------------|-----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|-------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| FERNANDÓPOLIS | * § | Jales | 15 | 53,25 | 8,4 | 9,4 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| FERNÃO | * | Marília | 17 | 0,64 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| FERRAZ DE VASCONCELOS | * | Mogi das Cruzes | 6 | 162,35 | 9,6 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| FLORARICA | * | Dracena | 21 | 0,89 | 9,0 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 8,6 | 8,2 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| FLOREAL | * # | Votuporanga | 18 | 1,70 | 8,6 | 7,8 | 7,8 | 9,0 | 9,0 | 8,2 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| FLÓRIDA PAULISTA | * | Dracena | 21 | 7,89 | 6,7 | 7,2 | 7,1 | 7,1 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| FLORÍNEA | * | Assis | 17 | 1,71 | 5,8 | 6,4 | 7,6 | 7,1 | 3,9 | 3,3 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| FRANCA | * § | Franca | 8 | 307,03 | 10,0 | 9,6 | 9,7 | 9,8 | 9,0 | 7,6 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Não |
| FRANCISCO MORATO | * | Santana | 6 | 154,13 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| FRANCO DA ROCHA | § | Santana | 6 | 123,96 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GABRIEL MONTEIRO | * # § | Araçatuba | 20 | 1,63 | 8,6 | 9,1 | 9,5 | 8,0 | 9,5 | 9,5 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GÁLIA | * | Marília | 17 | 3,54 | 7,9 | 7,9 | 7,5 | 7,6 | 9,5 | 9,5 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GARÇA | * | Marília | 20 | 32,42 | 8,6 | 7,5 | 7,1 | 7,5 | 6,3 | 7,6 | 8,6 | 7,8 | A | | Não | Sim | Sim |
| GASTÃO VIDIGAL | * § | Votuporanga | 19 | 2,94 | 8,0 | 9,0 | 7,7 | 7,2 | 8,5 | 7,7 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GAVIÃO PEIXOTO | * | Araraquara | 13 | 2,68 | 6,3 | 7,7 | 7,7 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Não |
| GENERAL SALGADO | * § | Votuporanga | 18 | 6,53 | 5,0 | 7,1 | 4,4 | 6,3 | 10,0 | 0,6 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GETULINA | * § | Marília | 20 | 6,16 | 8,2 | 7,0 | 7,5 | 9,5 | 9,5 | 8,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GLICÉRIO | * § | Araçatuba | 19 | 2,47 | 4,9 | 9,5 | 7,9 | 9,5 | 9,0 | 7,3 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUAIÇARA | * § | Marília | 16 | 7,55 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 8,6 | 8,6 | 7,6 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUAIMBÊ | * | Marília | 20 | 3,51 | 8,0 | 8,0 | 7,4 | 8,2 | 7,6 | 8,9 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUAIARA | * § | Barretos | 8 | 31,07 | 9,1 | 8,0 | 7,9 | 7,1 | 7,3 | 7,4 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| GUAPIAÇU | * | S J Rio Preto | 15 | 12,78 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUAPIARA | * # | Capão Bonito | 14 | 4,96 | 7,2 | 7,4 | 7,5 | 5,9 | 4,3 | 5,4 | 3,6 | | I | | Não | Sim | Não |
| GUARÁ | * | Franca | 8 | 14,28 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | | A | D - Guar´ - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUARAÇAI | * § | Dracena | 19 | 4,67 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 8,7 | 7,5 | 7,9 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| GUARACI | * § | Barretos | 12 | 6,87 | 8,1 | 8,7 | 7,3 | 7,7 | 7,7 | 8,3 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUARANI D'OESTE | * | Jales | 15 | 1,24 | 8,0 | 7,9 | 8,7 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUARANTÁ | * # § | Marília | 16 | 3,98 | 8,7 | 9,0 | 9,2 | 7,8 | 7,8 | 7,8 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUARARAPES | * § | Araçatuba | 19 | 24,18 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 8,9 | 9,1 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUARAREMA | * | Mogi das Cruzes | 2 | 17,46 | 7,9 | 7,5 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 8,1 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUARATINGUETÁ | * § | Taubaté | 2 | 103,24 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUARÉI | * | Itapetininga | 14 | 7,10 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 9,1 | 9,0 | 7,6 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUARIBA | * § | Jaboticabal | 9 | 30,72 | 9,7 | 9,6 | 8,7 | 9,6 | 9,7 | 9,5 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUARUJÁ | * | Santos | 7 | 283,95 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUARULHOS | * | Guarulhos | 6 | 1484,02 | 9,8 | 9,8 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUATAPARÁ | * § | Jaboticabal | 9 | 3,88 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guatapar´ - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|------------------|-------------------|----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|--|----------------------------|-----------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| GUZOLÂNDIA | * # § | Jales | 18 | 3,07 | 8,0 | 9,0 | 9,0 | 10,0 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| HERCULÂNDIA | * # | Marília | 20 | 5,99 | 5,3 | 5,7 | 7,1 | 9,5 | 8,0 | 9,0 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| HOLAMBRA | * | Paulínia | 5 | 7,10 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| HORTOLÂNDIA | | Americana | 5 | 199,97 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IACANGA | * | Bauru | 13 | 6,92 | 8,6 | 8,5 | 8,0 | 9,0 | 8,6 | 7,3 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IACRI | * | Marília | 20 | 3,54 | 9,5 | 9,0 | 7,7 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IARAS | * § | Avaré | 17 | 2,64 | 7,1 | 7,2 | 7,3 | 8,0 | 7,3 | 7,3 | 9,2 | | A | D - Avaré | Não | Sim | Sim |
| IBATÉ | * | São Carlos | 13 | 26,29 | 8,1 | 8,5 | 8,3 | 7,9 | 9,1 | 8,0 | 9,0 | | A | | Não | Não | Não |
| IBIRÁ | * | S J Rio Preto | 16 | 7,81 | 8,5 | 8,0 | 8,0 | 9,0 | 9,0 | 8,6 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IBIRAREMA | * § | Assis | 17 | 4,88 | 7,2 | 8,3 | 7,7 | 7,9 | 8,5 | 8,3 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IBITINGA | * | Araraquara | 13 | 45,12 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IBIÚNA | * § | Sorocaba | 10 | 21,72 | 8,5 | 8,6 | 8,0 | 8,0 | 7,2 | 7,9 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ICÉM | * | S J Rio Preto | 12 | 4,87 | 7,3 | 8,0 | 7,5 | 8,5 | 4,0 | 7,4 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IEPÊ | * § | Pres. Prudente | 22 | 5,04 | 7,1 | 7,2 | 7,2 | 5,1 | 7,9 | 7,4 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IGARAÇU DO TIETÊ | * # | Bauru | 13 | 17,12 | 6,0 | 3,8 | 4,9 | 7,5 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IGARAPAVA | * | Franca | 8 | 22,69 | 6,7 | 10,0 | | | | | | | | D - Uberaba - MG | Não | | |
| IGARATÁ | * § | S J Campos | 2 | 5,24 | 8,6 | 7,1 | 7,5 | 7,5 | 8,1 | 8,5 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IGUAPE | * # | Registro | 11 | 20,98 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ILHA COMPRIDA | * | Registro | 11 | 7,46 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ILHA SOLTEIRA | * § | Jales | 18 | 17,43 | 7,7 | 7,2 | 7,8 | 7,6 | 9,6 | 8,9 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ILHABELA | * § | São Sebastião | 3 | 26,50 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| INDAIATUBA | * | Jundiaí | 5 | 213,47 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| INDIANA | * § | Pres. Prudente | 21 | 2,95 | 7,0 | 6,2 | 8,2 | 4,6 | 8,6 | 7,4 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| INDIAPORÃ | * § | Jales | 15 | 2,39 | 8,0 | 8,2 | 9,0 | 8,4 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| INÚBIA PAULISTA | * # | Dracena | 21 | 2,41 | 4,7 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,4 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IPAUSSU | * # | Assis | 14 | 9,52 | 7,6 | 7,1 | 7,2 | 7,5 | 7,2 | 7,4 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IPERÓ | * | Sorocaba | 10 | 15,08 | 9,5 | 9,7 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IPEÚNA | * | Piracicaba | 5 | 4,32 | 8,3 | 7,5 | 7,2 | 7,3 | 8,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IPIGUÁ | * | S J Rio Preto | 15 | 2,19 | 3,0 | 8,1 | 7,3 | 7,6 | 4,1 | 7,2 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IPORANGA | * § | Registro | 11 | 1,68 | 8,6 | 6,3 | 8,1 | 8,5 | 7,3 | 8,7 | 9,1 | | A | D - Barra do Turvo | Não | Sim | Sim |
| IPUÃ | * § | Ribeirão Preto | 8 | 10,69 | 8,0 | 7,6 | 8,6 | 7,3 | 7,8 | 8,7 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IRACEMÁPOLIS | * | Limeira | 5 | 15,95 | 8,5 | 8,7 | 8,4 | 7,3 | 7,0 | 7,1 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IRAPUÃ | * § | S J Rio Preto | 16 | 4,92 | 8,1 | 8,6 | 8,6 | 8,6 | 8,1 | 8,1 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IRAPURU | * | Dracena | 21 | 4,08 | 6,9 | 7,3 | 7,3 | 7,9 | 7,9 | 8,1 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITABERÁ | * | Capão Bonito | 14 | 8,51 | 7,3 | 7,4 | 7,2 | 7,1 | 7,4 | 7,4 | 9,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITAÍ | * # | Avaré | 14 | 14,58 | 8,4 | 9,1 | 9,5 | 9,5 | 9,7 | 9,5 | 9,7 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | | | TAC | LI | LO |
|----------------------|-------------------|----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|--|----------------------------|---------------------------|-----|-----|-----|----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | | |
| ITAJOBÍ | * | S J Rio Preto | 16 | 8,90 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| ITAJU | * § | Bauru | 13 | 1,89 | 9,5 | 9,5 | 10,0 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| ITANHAÉM | * § | Santos | 7 | 78,16 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| ITAÓCA | * | Capão Bonito | 11 | 1,28 | 7,0 | 7,6 | 7,5 | 8,5 | 7,5 | 7,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não | |
| ITAPEÇERICA DA SERRA | * § | Embu das Artes | 6 | 152,56 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Sim | Sim | Sim | |
| ITAPETININGA | * | Itapetininga | 14 | 130,76 | 3,1 | 5,7 | 2,2 | 9,1 | 8,5 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| ITAPEVA | * | Capão Bonito | 14 | 63,09 | 6,4 | 5,6 | 3,6 | 7,3 | 2,4 | 2,2 | 2,9 | | I | | Não | Não | Não | |
| ITAPEVI | * | Osasco | 6 | 206,55 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| ITAPIRA | * § | Mogi Guaçu | 9 | 54,80 | 8,0 | 7,2 | 7,2 | 7,3 | 7,2 | 7,2 | 7,1 | | A | | Não | Não | Não | |
| ITAPIRAPUÃ PAULISTA | * # | Capão Bonito | 11 | 1,43 | 6,2 | 4,7 | 4,7 | 7,9 | 7,5 | 7,9 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não | |
| ITÁPOLIS | * § | Araraquara | 16 | 31,02 | 5,4 | 6,7 | 5,4 | 5,6 | 2,7 | 4,5 | 2,9 | | I | | Não | Não | Não | |
| ITAPORANGA | * | Avaré | 14 | 8,05 | 9,0 | 9,1 | 9,5 | 7,5 | 9,7 | 7,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| ITAPUÍ | * § | Bauru | 13 | 9,11 | 7,9 | 7,1 | 8,3 | 9,1 | 8,3 | 7,5 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Não | |
| ITAPURA | * | Jales | 19 | 2,69 | 9,5 | 8,2 | 7,8 | 8,2 | 8,4 | 7,9 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| ITAQUAQUECETUBA | * | Tatuapé | 6 | 324,59 | 7,8 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| ITARARÉ | * § | Capão Bonito | 14 | 37,22 | 4,5 | 5,2 | 6,3 | 7,7 | 9,6 | 9,3 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| ITARIRI | * | Registro | 11 | 7,63 | 3,6 | 3,6 | 7,7 | 7,5 | 6,4 | 5,1 | 2,1 | | I | | Não | Não | Não | |
| ITATIBA | * | Atibaia | 5 | 78,69 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,6 | 9,1 | 9,4 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| ITATINGA | * § | Avaré | 17 | 12,84 | 6,4 | 9,8 | 9,1 | 7,8 | 7,7 | 9,7 | 9,7 | | A | D - Botucatu | Não | Sim | Sim | |
| ITIRAPINA | * # | São Carlos | 13 | 11,10 | 7,6 | 8,6 | 7,4 | 7,2 | 7,2 | 7,1 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| ITIRAPUÃ | * § | Franca | 8 | 3,74 | 7,6 | 7,3 | 8,6 | 7,1 | 9,6 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| ITOBI | * | S J Boa Vista | 4 | 4,95 | 7,3 | 7,3 | 7,8 | 8,1 | 8,4 | 7,2 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Não | |
| ITU | * | Itu | 10 | 143,33 | 8,7 | 9,7 | 7,1 | 9,1 | 9,1 | 8,9 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Não | |
| ITUPEVA | * | Jundiá | 5 | 39,62 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| ITUVERAVA | * § | Franca | 8 | 31,19 | 10,0 | 10,0 | | 10,0 | | | 9,2 | | A | D - Guará - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| JABORANDI | * | Barretos | 12 | 4,53 | 8,6 | 7,1 | 7,1 | 8,7 | 9,1 | 7,3 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| JABOTICABAL | * § | Jaboticabal | 9 | 59,43 | 8,9 | 9,3 | 9,4 | 9,7 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| JACAREÍ | * | S J Campos | 2 | 204,01 | 7,8 | 10,0 | 9,7 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| JACI | * | S J Rio Preto | 16 | 4,06 | 9,5 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| JACUPIRANGA | * § | Registro | 11 | 6,82 | 7,7 | 7,3 | 5,7 | 3,9 | 7,3 | 8,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| JAGUARIÚNA | * | Paulínia | 5 | 42,11 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| JALES | * § | Jales | 18 | 36,97 | 9,3 | 8,2 | 8,2 | 10,0 | 9,0 | 9,1 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| JAMBEIRO | * § | S J Campos | 2 | 2,11 | 5,3 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| JANDIRA | * § | Osasco | 6 | 109,34 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 8,5 | | A | D - Itapevi - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| JARDINÓPOLIS | * § | Ribeirão Preto | 4 | 32,94 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| JARINU | * | Jundiá | 5 | 15,44 | 10,0 | 8,8 | 9,2 | 7,7 | 8,3 | 7,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim | |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|-------------------|-------------------|----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|--------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| JAÚ | * | Bauru | 13 | 127,59 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JERIQUARA | * § | Franca | 8 | 1,85 | 6,5 | 10,0 | 7,5 | 7,5 | 8,0 | 7,2 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JOANÓPOLIS | * § | Atibaia | 5 | 9,06 | 8,3 | 9,6 | 9,6 | 7,9 | 7,1 | 7,7 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JOÃO RAMALHO | * § | Assis | 17 | 2,67 | 9,5 | 7,9 | 8,7 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JOSÉ BONIFÁCIO | * § | S J Rio Preto | 19 | 26,24 | 4,8 | 2,6 | 7,4 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JÚLIO MESQUITA | * | Marília | 20 | 3,15 | 7,1 | 7,6 | 9,0 | 8,6 | 8,1 | 8,7 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JUMIRIM | * | Itu | 10 | 1,31 | 5,9 | 7,5 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JUNDIAÍ | * | Jundiaí | 5 | 352,69 | 9,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,6 | 9,8 | 9,0 | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JUNQUEIRÓPOLIS | * # | Dracena | 21 | 11,72 | 9,0 | 8,6 | 8,6 | 7,6 | 7,8 | 8,4 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JUQUIÁ | * § | Registro | 11 | 8,47 | 3,2 | 5,5 | 5,4 | 7,2 | 6,1 | 8,0 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JUQUITIBA | * § | Embu das Artes | 11 | 16,81 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 0,8 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Sim | Sim | Sim |
| LAGOINHA | * | Taubaté | 2 | 2,24 | 8,3 | 9,0 | 7,7 | 4,4 | 6,1 | 5,7 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LARANJAL PAULISTA | * § | Botucatu | 10 | 17,48 | 5,9 | 7,5 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LAVÍNIA | * | Araçatuba | 19 | 3,81 | 9,0 | 7,9 | 7,2 | 8,7 | 8,4 | 7,2 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| LAVRINHAS | * | Taubaté | 2 | 4,59 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LEME | * § | Mogi Guaçu | 9 | 79,28 | 6,6 | 8,2 | 5,4 | 3,4 | 4,4 | 3,6 | 1,6 | | I | | Sim | Não | Não |
| LENÇÓIS PAULISTA | * | Bauru | 13 | 52,54 | 7,1 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | 8,6 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| LIMEIRA | * | Limeira | 5 | 262,74 | 8,8 | 8,3 | 8,5 | 8,7 | 8,8 | 8,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| LINDÓIA | * | Mogi Guaçu | 9 | 5,39 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LINS | * § | Marília | 16 | 60,90 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LORENA | * | Taubaté | 2 | 68,37 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LOURDES | * § | Araçatuba | 19 | 1,30 | 8,1 | 7,5 | 8,1 | 7,8 | 8,7 | 8,3 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| LOUVEIRA | * | Campinas | 5 | 35,32 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LUCÉLIA | * § | Dracena | 20 | 13,01 | 5,8 | 7,4 | 6,4 | 5,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LUCIANÓPOLIS | * § | Bauru | 17 | 1,32 | 7,4 | 7,7 | 7,3 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LUÍS ANTÔNIO | * § | Jaboticabal | 9 | 9,48 | 9,0 | 8,6 | 8,2 | 8,6 | 7,8 | 9,0 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| LUIZIÂNIA | * | Araçatuba | 20 | 3,61 | 8,7 | 9,5 | 7,2 | 9,1 | 7,7 | 7,8 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Não |
| LUPÉRCIO | * § | Marília | 17 | 2,84 | 6,0 | 9,5 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LUTÉCIA | * # § | Assis | 21 | 1,51 | 5,8 | 7,2 | 7,2 | 7,5 | 7,2 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MACATUBA | * | Bauru | 13 | 11,62 | 8,2 | 8,1 | 9,5 | 9,5 | 9,0 | 9,1 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Não |
| MACAUBAL | * # | Votuporanga | 19 | 5,00 | 5,5 | 9,4 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MACEDÔNIA | * § | Votuporanga | 15 | 1,98 | 9,0 | 9,0 | 8,7 | 9,0 | 8,4 | 8,2 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MAGDA | * # § | Votuporanga | 19 | 1,85 | 8,5 | 7,8 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MAIRINQUE | * | Itu | 10 | 29,90 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 8,5 | | A | D - Itapevi - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MAIRIPORÃ | * | Guarulhos | 6 | 66,84 | 9,4 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MANDURI | * | Avaré | 14 | 5,88 | 6,5 | 7,1 | 7,1 | 8,5 | 7,7 | 7,3 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Não |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|-------------------------|-------------------|-----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|--|----------------------------|---------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| MARABÁ PAULISTA | * § | Pres. Prudente | 22 | 1,75 | 8,2 | 7,7 | 7,3 | 7,1 | 7,3 | 7,8 | 7,3 | | A | | Não | Não | Não |
| MARACÁI | * § | Assis | 17 | 8,87 | 8,0 | 8,4 | 7,4 | 7,4 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MARAPOAMA | * | S J Rio Preto | 16 | 1,72 | 9,5 | 9,0 | 8,5 | 8,1 | 7,5 | 7,5 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MARIÁPOLIS | * # | Dracena | 21 | 2,29 | 7,7 | 7,2 | 7,9 | 8,5 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MARÍLIA | § | Marília | 21 | 40,40 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MARÍLIA | § | Marília | 21 | 161,80 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MARINÓPOLIS | * § | Jales | 18 | 1,18 | 9,0 | 8,5 | 9,5 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MARTINÓPOLIS | * § | Pres. Prudente | 21 | 15,36 | 7,5 | 8,0 | 7,2 | 7,2 | 7,1 | 7,1 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MATÃO | * § | Araraquara | 16 | 64,64 | 7,9 | 8,3 | 7,3 | 7,1 | 7,2 | 8,5 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| MAUÁ | * | ABC I | 6 | 415,80 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MENDONÇA | * # § | S J Rio Preto | 16 | 3,03 | 9,5 | 7,3 | 9,0 | 8,7 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MERIDIANO | * § | Votuporanga | 15 | 1,89 | 8,4 | 9,0 | 9,0 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MESÓPOLIS | * § | Jales | 15 | 1,05 | 8,2 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,5 | 8,5 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MIGUELÓPOLIS | * § | Barretos | 8 | 14,49 | 2,9 | 2,7 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | | A | D - Guará - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MINEIROS DO TIETÊ | * # | Bauru | 13 | 8,57 | 7,2 | 7,4 | 7,6 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 7,6 | | A | | Não | Não | Não |
| MIRA ESTRELA | * § | Votuporanga | 15 | 1,42 | 8,2 | 7,2 | 7,9 | 7,9 | 8,2 | 8,5 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MIRACATU | * § | Registro | 11 | 7,30 | 9,4 | 8,3 | 9,2 | 9,5 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MIRANDÓPOLIS | * § | Araçatuba | 19 | 20,87 | 6,5 | 4,5 | 7,2 | 5,2 | 2,6 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MIRANTE DO PARANAPANEMA | * | Pres. Prudente | 22 | 7,47 | 6,8 | 6,7 | 8,2 | 7,3 | 7,2 | 7,4 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MIRASSOL | * § | S J Rio Preto | 15 | 45,82 | 8,4 | 9,0 | 8,4 | 7,1 | 9,3 | 8,8 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MIRASSOLÂNDIA | * | S J Rio Preto | 15 | 2,71 | 9,5 | 9,5 | 7,6 | 8,0 | 9,2 | 9,0 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MOCOCA | * § | S J Boa Vista | 4 | 50,91 | 7,9 | 7,5 | 8,3 | 8,6 | 7,9 | 7,6 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MOGI DAS CRUZES | | Mogi das Cruzes | 6 | 359,83 | 7,8 | 8,3 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MOGI GUAÇU | * | Mogi Guaçu | 9 | 127,65 | 7,3 | 7,2 | 7,4 | 7,4 | 7,3 | 7,3 | 6,9 | | I | | Não | Não | Não |
| MOGI-MIRIM | * | Mogi Guaçu | 9 | 69,14 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MOMBUCA | * | Campinas | 5 | 2,00 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONÇÕES | * # | Votuporanga | 19 | 1,36 | 8,2 | 8,2 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 4,3 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MONGAGUÁ | * § | Santos | 7 | 43,22 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONTE ALEGRE DO SUL | * | Paulínia | 5 | 3,15 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONTE ALTO | * § | Jaboticabal | 15 | 38,18 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | | A | D - Guará - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONTE APRAZÍVEL | * | Votuporanga | 18 | 15,55 | 9,5 | 8,3 | 5,1 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONTE AZUL PAULISTA | * | Barretos | 15 | 12,60 | 8,3 | 8,6 | 8,6 | 8,1 | 7,1 | 6,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MONTE CASTELO | * | Dracena | 20 | 2,32 | 7,7 | 8,0 | 7,7 | 7,7 | 8,5 | 7,4 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MONTE MOR | * | Campinas | 5 | 43,01 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Indaiatuba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONTEIRO LOBATO | * | S J Campos | 2 | 1,37 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MORRO AGUDO | * | Ribeirão Preto | 12 | 24,71 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | | | TAC | LI | LO |
|---------------------|-------------------|----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|---|---------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| MORUNGABA | * # | Paulínia | 5 | 7,91 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MOTUCA | * | Araraquara | 9 | 2,37 | 8,5 | 7,6 | 8,2 | 7,9 | 7,9 | 9,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MURUTINGA DO SUL | * # | Dracena | 19 | 1,92 | 9,5 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,2 | 7,3 | 2,7 | | I | | Não | Sim | Não |
| NANTES | * § | Pres. Prudente | 22 | 1,92 | 7,5 | 7,6 | 7,2 | 9,5 | 9,5 | 8,1 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NARANDIBA | * § | Pres. Prudente | 22 | 2,41 | 7,1 | 8,5 | 8,5 | 7,2 | 7,4 | 7,2 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NATIVIDADE DA SERRA | * | Taubaté | 2 | 1,97 | 8,6 | 7,9 | 7,4 | 7,4 | 3,5 | 7,5 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NAZARÉ PAULISTA | * | Atibaia | 5 | 10,75 | 7,8 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NEVES PAULISTA | * § | S J Rio Preto | 18 | 5,68 | 8,2 | 8,3 | 7,3 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NHANDEARA | * | Votuporanga | 18 | 6,46 | 8,2 | 8,6 | 9,0 | 8,3 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NIPOÃ | * | S J Rio Preto | 19 | 3,11 | 7,6 | 7,5 | 7,7 | 7,6 | 2,0 | 7,3 | 7,4 | | A | | Não | Não | Não |
| NOVA ALIANÇA | * | S J Rio Preto | 16 | 3,91 | 3,8 | 2,6 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NOVA CAMPINA | * | Capão Bonito | 14 | 4,50 | 9,0 | 7,4 | 6,4 | 8,1 | 7,1 | 7,3 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA CANAÃ PAULISTA | * § | Jales | 18 | 0,58 | 7,5 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA CASTILHO | * § | Votuporanga | 19 | 0,58 | 8,7 | 7,2 | 7,5 | 8,5 | 10,0 | 8,9 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA EUROPA | * | Araraquara | 13 | 6,98 | 8,1 | 7,3 | 7,5 | 8,1 | 7,3 | 7,3 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA GRANADA | * # § | S J Rio Preto | 15 | 13,67 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NOVA GUATAPORANGA | * | Dracena | 20 | 1,40 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 7,9 | 8,7 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA INDEPENDÊNCIA | * # | Dracena | 20 | 2,09 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,3 | 8,4 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA LUZITÂNIA | * # § | Araçatuba | 19 | 2,48 | 8,0 | 9,5 | 9,0 | 8,0 | 8,0 | 8,1 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA ODESSA | * | Americana | 5 | 45,82 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NOVAIS | * § | S J Rio Preto | 15 | 3,52 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NOVO HORIZONTE | * § | S J Rio Preto | 16 | 29,94 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NUPORANGA | * | Ribeirão Preto | 8 | 4,66 | 8,8 | 7,3 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| OCAUÇU | * | Assis | 17 | 2,41 | 8,5 | 7,7 | 7,2 | 8,6 | 8,2 | 7,2 | 6,2 | | I | | Não | Sim | Não |
| ÓLEO | * | Assis | 17 | 1,19 | 6,5 | 8,9 | 8,2 | 7,5 | 9,5 | 9,2 | 9,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| OLÍMPIA | * § | Barretos | 15 | 40,83 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ONDA VERDE | * § | S J Rio Preto | 15 | 2,35 | 7,1 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ORIENTE | * | Marília | 21 | 4,23 | 8,7 | 8,7 | 7,7 | 7,9 | 8,7 | 9,2 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ORINDIÚVA | * | Votuporanga | 15 | 4,34 | 9,0 | 8,0 | 9,0 | 8,5 | 7,5 | 9,0 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ORLÂNDIA | * | Ribeirão Preto | 12 | 33,75 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| OSASCO | | Osasco | 6 | 767,67 | 4,6 | 7,8 | 8,1 | 9,1 | 5,3 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Sim | Sim | Sim |
| OSCAR BRESSANE | * § | Assis | 21 | 1,51 | 5,8 | 7,2 | 7,2 | 7,5 | 7,2 | 7,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| OSVALDO CRUZ | * | Dracena | 21 | 23,51 | 5,2 | 4,2 | 4,9 | 8,9 | 9,3 | 9,6 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| OURINHOS | * § | Assis | 17 | 98,03 | 4,4 | 7,4 | 7,8 | 7,4 | 3,7 | 1,2 | 2,1 | | I | | Não | Não | Não |
| OURO VERDE | * # | Dracena | 21 | 5,44 | 8,7 | 9,0 | 8,4 | 9,0 | 9,0 | 8,4 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| OUROESTE | * | Jales | 15 | 6,22 | 7,5 | 7,1 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|---------------------|-------------------|---------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|--|----------------------------|--------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| PACAEMBU | * | Dracena | 20 | 7,27 | 9,0 | 8,3 | 8,7 | 8,7 | 8,2 | 7,1 | 6,2 | | I | | Não | Sim | Não |
| PALESTINA | * # | S J Rio Preto | 15 | 7,30 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PALMARES PAULISTA | * § | S J Rio Preto | 15 | 8,65 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PALMEIRA D'OESTE | * | Jales | 18 | 5,04 | 7,9 | 8,5 | 9,5 | 8,5 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PALMITAL | * | Assis | 17 | 14,25 | 6,2 | 8,2 | 7,9 | 7,2 | 7,6 | 3,4 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PANORAMA | * | Dracena | 20 | 10,62 | 8,4 | 7,3 | 8,7 | 9,0 | 8,6 | 8,6 | 5,7 | | I | | Não | Sim | Sim |
| PARAGUAÇU PAULISTA | * | Assis | 17 | 32,81 | 5,1 | 4,8 | 7,2 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PARAIBUNA | * | S J Campos | 2 | 3,84 | 9,5 | 9,5 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PARAÍSO | * | S J Rio Preto | 15 | 3,92 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PARANAPANEMA | * § | Avaré | 14 | 11,23 | 8,7 | 7,2 | 9,0 | 7,2 | 9,2 | 7,8 | 9,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PARANAPUÃ | * | Jales | 15 | 2,52 | 8,0 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,4 | 8,7 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PARAPUÃ | * | Marília | 20 | 6,36 | 9,5 | 9,0 | 7,7 | 8,9 | 9,4 | 8,2 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PARDINHO | * | Botucatu | 17 | 3,44 | 6,4 | 9,8 | 9,1 | 7,8 | 7,7 | 9,7 | 9,7 | | A | D - Botucatu | Não | Sim | Sim |
| PARIQUERA-AÇU | * § | Registro | 11 | 9,39 | 5,4 | 8,0 | 7,8 | 7,8 | 8,6 | 8,4 | 9,0 | | A | | Sim | Não | Não |
| PARISI | * | Votuporanga | 15 | 1,22 | 9,0 | 7,2 | 7,7 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 7,4 | | A | | Não | Não | Não |
| PATROCÍNIO PAULISTA | * § | Franca | 8 | 8,11 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 8,9 | 9,0 | 7,8 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PAULICÉIA | * # | Dracena | 20 | 4,16 | 8,7 | 7,8 | 7,8 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PAULÍNIA | * | Paulínia | 5 | 92,16 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PAULISTÂNIA | * § | Bauru | 17 | 0,88 | 7,6 | 7,2 | 8,5 | 9,0 | 8,6 | 8,6 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PAULO DE FARIA | * | Votuporanga | 15 | 5,65 | 9,0 | 5,3 | 7,7 | 7,2 | 7,2 | 7,5 | 8,9 | | A | D - Riolândia | Não | Sim | Sim |
| PEDERNEIRAS | * | Bauru | 13 | 34,01 | 7,5 | 9,0 | 7,5 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Não |
| PEDRA BELA | * | Atibaia | 5 | 1,06 | 9,1 | 7,2 | 7,3 | 9,5 | 7,3 | 7,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PEDRANÓPOLIS | * | Votuporanga | 15 | 1,11 | 8,6 | 9,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PEDREGULHO | * § | Franca | 8 | 8,60 | 6,7 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | | A | D - Guará - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PEDREIRA | * | Paulínia | 5 | 36,97 | 8,2 | 8,1 | 7,3 | 7,7 | 7,7 | 8,6 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PEDRINHAS PAULISTA | * § | Assis | 17 | 1,82 | 7,6 | 9,3 | 9,5 | 9,2 | 9,5 | 9,1 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PEDRO DE TOLEDO | * | Registro | 11 | 5,37 | 8,2 | 6,9 | 8,0 | 7,9 | 7,7 | 6,3 | 4,0 | | I | | Não | Não | Não |
| PENÁPOLIS | * § | Araçatuba | 19 | 47,94 | 8,7 | 9,6 | 9,0 | 6,9 | 8,4 | 9,0 | 9,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PEREIRA BARRETO | * § | Jales | 19 | 16,80 | 8,6 | 8,3 | 8,3 | 8,8 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PEREIRAS | * § | Botucatu | 10 | 3,93 | 9,8 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PERUÍBE | * § | Santos | 7 | 52,66 | 1,7 | 2,5 | 1,8 | 7,9 | 7,1 | 7,2 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PIACATU | * § | Araçatuba | 20 | 3,61 | 9,0 | 9,0 | 9,5 | 7,3 | 8,0 | 9,0 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PIEDADE | * § | Sorocaba | 10 | 20,08 | 5,9 | 4,4 | 7,2 | 7,6 | 9,5 | 9,3 | 8,5 | | A | D - Itapevi - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PILAR DO SUL | * # § | Sorocaba | 14 | 15,80 | 9,0 | 8,2 | 8,2 | 9,5 | 9,5 | 7,9 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PINDAMONHANGABA | * | Taubaté | 2 | 142,29 | 9,0 | 8,9 | 7,9 | 7,5 | 9,4 | 8,7 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PINDORAMA | * | S J Rio Preto | 15 | 11,04 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | | | TAC | LI | LO |
|-----------------------|-------------------|-----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|--|----------------------------|--------------------------------|-----|-----|-----|----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | | | | | | | |
| PINHALZINHO | * | Atibaia | 5 | 5,09 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PIQUEROBI | * § | Pres. Prudente | 21 | 1,95 | 7,7 | 8,5 | 7,2 | 8,2 | 7,1 | 8,1 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PIQUETE | * # | Taubaté | 2 | 9,16 | 5,6 | 9,0 | 8,3 | 9,5 | 8,4 | 7,3 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PIRACAIA | * | Atibaia | 5 | 21,59 | 9,6 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PIRACICABA | | Piracicaba | 5 | 122,50 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PIRACICABA | | Piracicaba | 5 | 227,40 | | | | | | | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PIRAJU | * | Avaré | 14 | 21,43 | 4,9 | 6,8 | 7,4 | 6,8 | 7,5 | 7,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PIRAJÚ | * | Bauru | 16 | 14,25 | 6,2 | 8,0 | 7,1 | 7,3 | 7,2 | 7,7 | 5,9 | | I | | Não | Sim | Não | |
| PIRANGI | * | Barretos | 15 | 7,11 | 7,2 | 8,0 | 9,3 | 9,1 | 8,0 | 8,5 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PIRAPORA DO BOM JESUS | * | Osasco | 6 | 12,72 | 9,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,6 | 9,8 | 9,0 | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PIRAPOZINHO | * | Pres. Prudente | 22 | 20,54 | 5,3 | 4,2 | 4,2 | 2,8 | 3,6 | 3,8 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PIRASSUNUNGA | * § | Mogi Guaçu | 9 | 55,33 | 4,8 | 8,4 | 8,4 | 9,8 | 7,1 | 8,3 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PIRATININGA | * § | Bauru | 16 | 8,00 | 7,6 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PITANGUEIRAS | * | Jaboticabal | 9 | 29,91 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PLANALTO | * § | Araçatuba | 19 | 2,99 | 9,0 | 8,6 | 9,0 | 6,1 | 7,1 | 7,6 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PLATINA | * | Assis | 17 | 1,92 | 6,0 | 7,5 | 7,0 | 7,5 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| POÁ | * § | Mogi das Cruzes | 6 | 102,30 | 7,8 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| POLONI | * | Votuporanga | 19 | 3,70 | 8,5 | 8,3 | 8,3 | 7,3 | 9,5 | 7,8 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| POMPÉIA | * § | Marília | 20 | 14,12 | 8,7 | 8,5 | 8,1 | 8,1 | 8,0 | 7,2 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PONGÁ | * # § | Marília | 16 | 2,05 | 8,2 | 9,0 | 9,5 | 9,1 | 8,6 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PONTAL | * § | Ribeirão Preto | 9 | 37,40 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PONTALINDA | * | Jales | 18 | 2,63 | 7,6 | 7,5 | 7,5 | 7,5 | 8,5 | 7,7 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PONTES GESTAL | * § | Votuporanga | 15 | 1,53 | 3,7 | 7,7 | 7,4 | 8,4 | 9,0 | 8,2 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| POPULINA | * # § | Jales | 15 | 2,40 | 8,5 | 7,1 | 8,7 | 9,0 | 8,5 | 9,2 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PORANGABA | * § | Botucatu | 10 | 3,23 | 5,9 | 7,5 | 9,5 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PORTO FELIZ | * | Itu | 10 | 35,31 | 9,5 | 9,7 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PORTO FERREIRA | * § | Ribeirão Preto | 9 | 43,55 | 7,1 | 7,1 | 7,6 | 7,4 | 7,9 | 5,9 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| POTIM | * § | Taubaté | 2 | 12,40 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| POTIRENDABA | * # § | S J Rio Preto | 16 | 10,70 | 9,0 | 8,0 | 8,6 | 7,6 | 5,8 | 7,1 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Não | |
| PRACINHA | * § | Dracena | 21 | 1,26 | 8,5 | 8,5 | 7,5 | 8,5 | 8,5 | 8,2 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Não | |
| PRADÓPOLIS | * | Jaboticabal | 9 | 13,31 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataparã - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PRAIA GRANDE | § | Santos | 7 | 279,02 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim | |
| PRATÂNIA | * § | Botucatu | 17 | 2,72 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 10,0 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PRESIDENTE ALVES | * § | Bauru | 16 | 2,42 | 9,0 | 7,5 | 8,5 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PRESIDENTE BERNARDES | * | Pres. Prudente | 22 | 7,27 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 9,0 | 7,2 | 7,1 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim | |
| PRESIDENTE EPITÁCIO | * § | Pres. Prudente | 22 | 32,76 | 5,9 | 2,9 | 7,2 | 7,4 | 6,1 | 7,8 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Não | |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|----------------------|--------------------|-------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|-------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | |
| PRESIDENTE PRUDENTE | Pres. Prudente | 22 | 198,61 | 3,8 | 2,7 | 2,5 | 2,7 | 5,1 | 7,1 | 7,3 | | A | | Não | Não | Não |
| PRESIDENTE VENCESLAU | * § Pres. Prudente | 22 | 30,27 | 6,2 | 6,1 | 7,1 | 8,4 | 9,4 | 7,5 | 3,9 | | I | | Não | Sim | Sim |
| PROMISSÃO | * § Araçatuba | 19 | 26,64 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 4,5 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| QUADRA | * # § Itapetininga | 10 | 0,66 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| QUATÁ | * # Assis | 17 | 9,13 | 7,0 | 7,6 | 9,8 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| QUEIROZ | * Marília | 20 | 1,94 | 6,3 | 9,0 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 7,3 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| QUELUZ | * Taubaté | 2 | 7,43 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| QUINTANA | * Marília | 20 | 4,18 | 7,3 | 8,3 | 7,1 | 7,2 | 7,2 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RAFARD | * # Campinas | 5 | 5,59 | 6,8 | 7,6 | 7,1 | 7,7 | 9,5 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RANCHARIA | * Pres. Prudente | 17 | 21,39 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| REDENÇÃO DA SERRA | * Taubaté | 2 | 1,56 | 8,2 | 7,2 | 7,6 | 7,6 | 3,5 | 7,5 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| REGENTE FEIJÓ | * § Pres. Prudente | 22 | 12,90 | 8,0 | 7,6 | 7,6 | 7,5 | 7,3 | 7,5 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| REGINÓPOLIS | * # Bauru | 16 | 3,77 | 9,0 | 7,2 | 8,3 | 7,5 | 7,8 | 8,6 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| REGISTRO | * § Registro | 11 | 40,08 | 5,4 | 6,3 | 8,0 | 7,4 | 8,9 | 8,4 | 8,4 | | A | | Não | Não | Não |
| RESTINGA | * § Franca | 8 | 4,06 | 8,5 | 8,4 | 9,0 | 8,9 | 9,5 | 9,5 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Não |
| RIBEIRA | * Capão Bonito | 11 | 0,87 | 7,5 | 7,1 | 5,9 | 7,2 | 4,4 | | 6,4 | | I | D - Barra do Chapéu | Não | Sim | Não |
| RIBEIRÃO BONITO | * # São Carlos | 13 | 8,45 | 8,3 | 7,8 | 7,6 | 8,6 | 9,6 | 9,0 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO BRANCO | * § Capão Bonito | 14 | 6,13 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 7,8 | 8,2 | 7,8 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO CORRENTE | * # § Franca | 8 | 2,58 | 9,0 | 8,0 | 9,0 | 7,1 | 8,6 | 7,2 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO DO SUL | * Assis | 17 | 2,37 | 5,8 | 8,5 | 7,1 | 8,1 | 7,3 | 7,1 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO DOS ÍNDIOS | * § Pres. Prudente | 21 | 1,33 | 8,7 | 8,7 | 7,7 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO GRANDE | * § Capão Bonito | 14 | 1,70 | 7,2 | 7,4 | 7,5 | 7,7 | 7,3 | 7,5 | 8,7 | 8,1 | A | | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO PIRES | § ABC I | 6 | 109,66 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO PRETO | Ribeirão Preto | 4 | 748,40 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RIFAINA | * § Franca | 8 | 2,22 | 9,0 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 7,4 | 7,4 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RINCÃO | * Araraquara | 9 | 6,15 | 8,2 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RINÓPOLIS | * Marília | 20 | 6,14 | 9,5 | 9,0 | 7,7 | 8,9 | 8,9 | 9,2 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIO CLARO | * Piracicaba | 5 | 178,21 | 6,1 | 7,7 | 8,4 | 8,6 | 9,0 | 8,8 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIO DAS PEDRAS | * Piracicaba | 5 | 26,28 | 5,9 | 7,5 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RIO GRANDE DA SERRA | ABC I | 6 | 39,53 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RIOLÂNDIA | * # § Votuporanga | 15 | 6,69 | 9,2 | 8,2 | 7,2 | 7,2 | 8,5 | 8,5 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIVERSUL | * § Capão Bonito | 14 | 2,96 | 7,2 | 4,5 | 7,1 | 8,6 | 7,8 | 7,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| ROSANA | * § Pres. Prudente | 22 | 10,03 | 5,9 | 7,3 | 7,6 | 7,2 | 7,4 | 7,8 | 7,5 | | A | | Não | Não | Não |
| ROSEIRA | * Taubaté | 2 | 6,99 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RUBIÁCEA | * § Araçatuba | 19 | 1,22 | 7,5 | 9,0 | 7,4 | 9,5 | 7,7 | 8,2 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RUBINÉIA | * § Jales | 18 | 1,79 | 7,3 | 7,1 | 9,6 | 9,8 | 9,7 | 7,5 | 9,6 | | A | D - Santa Fé do Sul | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|----------------------------|-------------------|-------|-----------------|------------|--------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|---------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | | |
| SABINO | * | § | Marília | 16 | 3,41 | 3,3 | 8,0 | 7,6 | 8,1 | 8,5 | 7,5 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SAGRES | * | | Dracena | 21 | 1,30 | 6,5 | 7,7 | 8,2 | 8,2 | 7,2 | 7,2 | 5,1 | | I | | Não | Sim | Sim |
| SALES | * | | S J Rio Preto | 16 | 3,87 | 9,2 | 8,1 | 8,6 | 8,6 | 8,1 | 7,8 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SALES OLIVEIRA | * | | Ribeirão Preto | 4 | 7,38 | 7,0 | 8,6 | 7,9 | 8,2 | 9,1 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SALESÓPOLIS | * | | Mogi das Cruzes | 6 | 7,53 | 7,8 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SALMOURÃO | * | § | Dracena | 20 | 3,28 | 6,4 | 7,2 | 6,1 | 8,3 | 8,3 | 8,4 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SALTINHO | * | | Piracicaba | 5 | 4,68 | 5,9 | 7,5 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SALTO | * | | Jundiaí | 5 | 103,84 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SALTO DE PIRAPORA | * | § | Sorocaba | 10 | 27,85 | 5,5 | 8,2 | 8,2 | 8,2 | 7,3 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SALTO GRANDE | * | § | Assis | 17 | 5,87 | 7,7 | 7,8 | 8,4 | 8,5 | 7,7 | 8,3 | 5,2 | | I | | Não | Sim | Não |
| SANDOVALINA | * | | Pres. Prudente | 22 | 2,04 | 6,9 | 6,9 | 7,4 | 7,3 | 7,2 | 7,4 | 7,8 | | A | | Não | Não | Não |
| SANTA ADÉLIA | * | | S J Rio Preto | 15 | 10,15 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA ALBERTINA | * | # | Jales | 15 | 3,59 | 7,7 | 8,5 | 9,0 | 8,2 | 7,2 | 7,5 | 8,2 | | A | D - São Francisco | Não | Sim | Sim |
| SANTA BÁRBARA D'OESTE | * | | Americana | 5 | 171,34 | 7,1 | 7,4 | 7,1 | 7,5 | 7,3 | 1,8 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA BRANCA | * | # § | S J Campos | 2 | 9,06 | 9,0 | 9,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA CLARA D'OESTE | * | § | Jales | 15 | 1,13 | 7,2 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA CRUZ DA CONCEIÇÃO | * | § | Mogi Guaçu | 9 | 2,09 | 6,6 | 8,2 | 5,4 | 3,4 | 4,4 | 3,6 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA CRUZ DA ESPERANÇA | * | # § | Ribeirão Preto | 4 | 1,00 | 9,1 | 10,0 | 9,5 | 8,5 | 9,5 | 9,1 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS | * | # | S J Boa Vista | 9 | 25,93 | 9,0 | 8,6 | 8,2 | 9,5 | 9,0 | 9,1 | 7,6 | | A | | Não | Não | Não |
| SANTA CRUZ DO RIO PARDO | * | | Assis | 17 | 34,48 | 8,5 | 7,3 | 5,1 | 8,8 | 4,0 | 3,1 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA ERNESTINA | * | | Araraquara | 16 | 3,66 | 7,8 | 8,2 | 8,2 | 9,0 | 8,5 | 8,1 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA FÉ DO SUL | * | § | Jales | 18 | 24,44 | 9,6 | 7,9 | 9,6 | 9,8 | 9,7 | 7,5 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA GERTRUDES | * | | Limeira | 5 | 20,29 | 6,1 | 7,5 | 7,2 | 7,3 | 8,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA ISABEL | * | | Mogi das Cruzes | 2 | 35,16 | 7,8 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 8,7 | 9,0 | | A | D - Santa Isabel - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA LÚCIA | * | | Araraquara | 9 | 5,76 | 8,9 | 7,4 | 7,5 | 7,4 | 7,9 | 7,9 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA MARIA DA SERRA | * | | Piracicaba | 5 | 3,72 | 7,2 | 7,2 | 8,7 | 7,7 | 7,7 | 5,1 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA MERCEDES | * | | Dracena | 20 | 1,79 | 6,9 | 6,7 | 6,7 | 7,2 | 7,2 | 7,1 | 4,2 | | I | | Não | Sim | Não |
| SANTA RITA DO PASSA QUATRO | * | | Ribeirão Preto | 9 | 1,24 | 6,9 | 8,0 | 8,2 | 7,7 | 9,1 | 8,7 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA RITA D'OESTE | * | | Jales | 15 | 17,29 | 8,9 | 7,2 | 8,7 | 8,7 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA ROSA DE VITERBO | * | | Ribeirão Preto | 4 | 17,39 | 7,0 | 9,4 | 8,9 | 8,7 | 8,2 | 7,7 | 8,1 | | A | D - Sta. Rosa de Viterbo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA SALETE | * | # § | Jales | 18 | 0,61 | 8,7 | 7,6 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,2 | 7,7 | | A | D - Urânia | Não | Sim | Sim |
| SANTANA DA PONTE PENSA | * | § | Jales | 18 | 0,73 | 9,0 | 7,6 | 9,5 | 9,0 | 8,6 | 8,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTANA DE PARNAÍBA | * | | Osasco | 6 | 118,70 | 9,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,6 | 9,8 | 9,0 | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANASTÁCIO | * | § | Pres. Prudente | 22 | 13,72 | 6,9 | 8,5 | 7,2 | 7,1 | 7,2 | 7,2 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANDRÉ | * | | ABC I | 6 | 786,75 | 8,0 | 8,0 | 8,5 | 9,2 | 9,2 | 9,6 | 9,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANTÔNIO DA ALEGRIA | * | # § | Ribeirão Preto | 8 | 3,54 | 8,8 | 8,1 | 7,8 | 7,3 | 9,1 | 8,1 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|--------------------------------|-------------------|-------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | |
| SANTO ANTÔNIO DE POSSE * | Paulínia | 5 | 14,56 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANTÔNIO DO ARACANGUÁ * § | Araçatuba | 19 | 4,54 | 4,3 | 9,5 | 9,1 | 8,9 | 7,3 | 7,8 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANTÔNIO DO JARDIM * # | S J Boa Vista | 9 | 2,51 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANTÔNIO DO PINHAL * § | Taubaté | 1 | 2,83 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTO EXPEDITO * § | Pres. Prudente | 21 | 1,89 | 6,8 | 7,2 | 7,5 | 8,5 | 7,1 | 7,6 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTÓPOLIS DO AGUAPEÍ * # § | Araçatuba | 20 | 3,17 | 9,5 | 9,0 | 9,5 | 8,5 | 8,0 | 9,0 | 8,6 | | A | D - Piacatu | Não | Sim | Sim |
| SANTOS | Santos | 7 | 390,98 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO BENTO DO SAPUCAÍ * § | Taubaté | 1 | 3,67 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO BERNARDO DO CAMPO § | ABC II | 6 | 894,95 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO CAETANO DO SUL * | ABC I | 6 | 143,65 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO CARLOS | São Carlos | 13 | 212,61 | 8,8 | 10,0 | 9,3 | 8,3 | 9,6 | 9,6 | 10,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO FRANCISCO * § | Jales | 18 | 1,55 | 9,2 | 8,5 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 9,0 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOÃO DA BOA VISTA * § | S J Boa Vista | 9 | 69,20 | 6,2 | 7,3 | 7,2 | 8,3 | 10,0 | 10,0 | 9,7 | | A | D - Tapiratiba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOÃO DAS DUAS PONTES * § | Jales | 18 | 1,39 | 8,5 | 7,1 | 9,5 | 8,5 | 8,5 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOÃO DE IRACEMA * § | Votuporanga | 18 | 1,09 | 8,0 | 8,0 | 9,0 | 7,5 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOÃO DO PAU D'ALHO * | Dracena | 20 | 1,21 | 9,0 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 7,2 | | A | | Não | Não | Não |
| SÃO JOAQUIM DA BARRA * | Ribeirão Preto | 8 | 40,01 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOSÉ DA BELA VISTA * | Franca | 8 | 5,54 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOSÉ DO BARREIRO * | Taubaté | 2 | 2,06 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOSÉ DO RIO PARDO * § | S J Boa Vista | 4 | 38,78 | 5,9 | 7,5 | 7,2 | 8,3 | 10,0 | 9,7 | 9,7 | | A | D - Tapiratiba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOSÉ DO RIO PRETO * | S J Rio Preto | 15 | 380,99 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOSÉ DOS CAMPOS | S J Campos | 2 | 757,80 | 9,7 | 10,0 | 9,7 | 9,7 | 8,6 | 8,8 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO LOURENÇO DA SERRA * § | Embu das Artes | 11 | 9,85 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Sim | Sim | Sim |
| SÃO LUÍS DO PARAÍTINGA * # | Taubaté | 2 | 4,47 | 7,9 | 9,2 | 7,5 | 4,4 | 4,3 | 6,8 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO MANUEL * § | Botucatu | 13 | 31,76 | 3,9 | 7,4 | 7,5 | 8,0 | 8,9 | 8,2 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| SÃO MIGUEL ARCANJO * # | Itapetininga | 14 | 15,75 | 9,0 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,3 | 8,3 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO PAULO | Pinheiros | 6 | 4813,00 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO PAULO | Tatuapé | 6 | 7000,00 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO PEDRO * | Piracicaba | 5 | 23,46 | 8,3 | 7,5 | 7,2 | 7,3 | 8,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO PEDRO DO TURVO * | Assis | 17 | 3,82 | 6,6 | 8,1 | 7,5 | 7,4 | 8,4 | 7,3 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| SÃO ROQUE | Itu | 10 | 64,19 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 8,5 | | A | D - Itapevi - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO SEBASTIÃO § | São Sebastião | 3 | 67,66 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambéiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO SEBASTIÃO DA GRAMA * | S J Boa Vista | 4 | 5,68 | 4,5 | 5,3 | 7,4 | 7,4 | 9,3 | 7,3 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO SIMÃO * | Ribeirão Preto | 4 | 9,60 | 6,0 | 8,6 | 9,1 | 7,1 | 7,4 | 7,5 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO VICENTE | Santos | 7 | 323,73 | 5,6 | 8,4 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SARAPUÍ * | Itapetininga | 10 | 5,17 | 9,5 | 9,7 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO |
|--------------------------|-------------------|-------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|---|-------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | |
| SARUTAÍÁ * | Avaré | 14 | 2,10 | 6,6 | 8,7 | 9,2 | 8,7 | 8,9 | 9,7 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SEBASTIANÓPOLIS DO SUL * | Votuporanga | 18 | 1,85 | 8,4 | 9,4 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SERRA AZUL * | Ribeirão Preto | 4 | 6,89 | 7,3 | 4,4 | 3,5 | 3,6 | 3,4 | 3,1 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| SERRA NEGRA * | Mogi Guaçu | 9 | 17,46 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SERRANA * | § Ribeirão Preto | 4 | 34,66 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SERTÃOZINHO * | Ribeirão Preto | 9 | 109,07 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SETE BARRAS * | § Registro | 11 | 5,05 | 4,6 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SEVERÍNIA * | Barretos | 15 | 11,42 | 7,7 | 8,7 | 7,7 | 7,6 | 7,3 | 7,7 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SILVEIRAS * # | Taubaté | 2 | 2,17 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SOCORRO * § | Mogi Guaçu | 9 | 21,88 | 8,4 | 8,4 | 8,0 | 8,3 | 7,2 | 7,5 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SOROCABA * | Sorocaba | 10 | 718,47 | 9,5 | 9,7 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SUD MENNUCCI * | § Jales | 19 | 4,65 | 9,5 | 7,3 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SUMARÉ * | Americana | 5 | 242,81 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SUZANÁPOLIS * | § Jales | 18 | 1,79 | 7,2 | 7,3 | 7,7 | 7,9 | 9,2 | 9,2 | 9,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SUZANO § | Mogi das Cruzes | 6 | 252,48 | 9,6 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TABAPUÃ * | S J Rio Preto | 15 | 7,94 | 8,0 | 6,3 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TABATINGA * | Araraquara | 13 | 9,69 | 8,1 | 8,1 | 7,2 | 9,1 | 9,1 | 9,5 | 9,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TABOÃO DA SERRA * | Santo Amaro | 6 | 251,67 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TACIBA * § | Pres. Prudente | 22 | 3,68 | 7,2 | 6,7 | 8,0 | 8,5 | 7,1 | 7,3 | 7,7 | | A | | Não | Não | Não |
| TAGUAI * | Avaré | 14 | 6,58 | 9,0 | 8,5 | 9,5 | 9,0 | 9,7 | 8,8 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAIAÇU * § | Jaboticabal | 15 | 3,97 | 8,1 | 8,2 | 8,2 | 7,8 | 8,3 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Não |
| TAIÚVA * | Jaboticabal | 15 | 3,58 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 7,6 | 8,3 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAMBAÚ * § | S J Boa Vista | 4 | 14,47 | 7,8 | 9,0 | 9,5 | 8,3 | 8,3 | 7,3 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TANABI * | Votuporanga | 15 | 16,27 | 9,0 | 8,3 | 7,2 | 9,0 | 8,6 | 7,8 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAPIRAÍ * # § | Sorocaba | 11 | 3,99 | 8,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAPIRATIBA * § | S J Boa Vista | 4 | 7,54 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 7,6 | 8,4 | 7,3 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| TAQUARAL * | Jaboticabal | 9 | 1,89 | 9,0 | 7,7 | 7,5 | 7,5 | 8,3 | 8,3 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAQUARITINGA * | § Jaboticabal | 16 | 43,18 | 6,6 | 7,3 | 7,1 | 7,6 | 7,6 | 7,4 | 7,1 | | A | | Não | Não | Não |
| TAQUARITUBA * | § Avaré | 14 | 14,29 | 9,0 | 7,1 | 7,1 | 7,2 | 9,7 | 9,3 | 9,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAQUARIVAI * | Capão Bonito | 14 | 2,18 | 6,4 | 9,0 | 9,0 | 7,4 | 9,5 | 9,5 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| TARABAI * § | Pres. Prudente | 22 | 4,73 | 7,7 | 8,5 | 8,0 | 7,4 | 9,0 | 8,5 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TARUMÃ * | Assis | 17 | 9,58 | 6,2 | 6,0 | 7,2 | 7,4 | 5,1 | 7,9 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TATUI * § | Sorocaba | 10 | 101,99 | 5,9 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TAUBATÉ * | Taubaté | 2 | 271,18 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TEJUPÁ * | Avaré | 14 | 2,12 | 6,6 | 7,2 | 7,1 | 7,2 | 7,6 | 7,6 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Não |
| TEODORO SAMPAIO * | Pres. Prudente | 22 | 13,02 | 6,2 | 7,2 | 7,9 | 7,5 | 7,8 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Tabela 3 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017

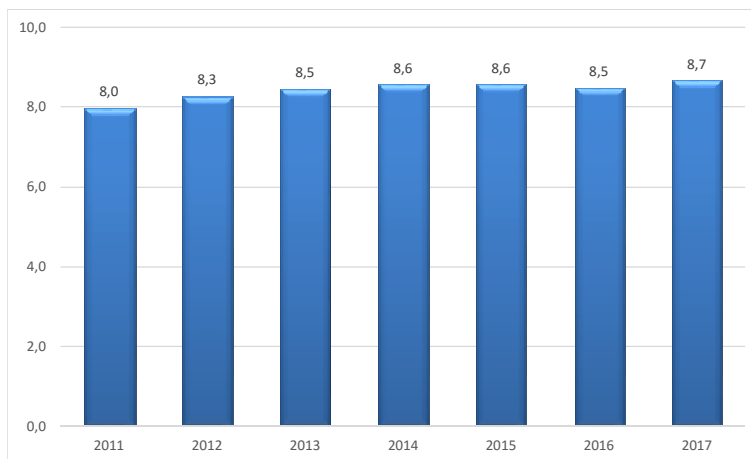
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | UGRHI | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|------------------------|-------------------|----------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| TERRA ROXA | * § | Barretos | 12 | 6,16 | 7,6 | 9,1 | 7,1 | 9,5 | 8,0 | 7,3 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Não |
| TIETÊ | * | Itu | 10 | 29,84 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TIMBURI | * | Assis | 14 | 1,37 | 9,6 | 8,9 | 8,0 | 8,5 | 9,0 | 9,0 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TORRE DE PEDRA | * | Botucatu | 10 | 1,09 | 9,0 | 9,5 | 8,6 | 9,0 | 7,5 | 7,2 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TORRINHA | * | São Carlos | 13 | 5,92 | 5,3 | 8,1 | 7,5 | 9,5 | 9,2 | 8,8 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TRABIJU | * | Araraquara | 13 | 1,09 | 9,0 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 8,1 | 7,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| TREMEMBÉ | * § | Taubaté | 2 | 33,10 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TRÊS FRONTEIRAS | * § | Jales | 18 | 3,42 | 9,0 | 9,2 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,0 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TUIUTI | * | Atibaia | 5 | 2,34 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TUPÃ | * | Marília | 20 | 50,50 | 9,3 | 9,6 | 8,8 | 5,6 | 7,1 | 7,9 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TUPI PAULISTA | * # | Dracena | 20 | 8,42 | 8,2 | 8,2 | 8,5 | 8,5 | 7,3 | 7,1 | 8,7 | | A | | Não | Não | Não |
| TURIÚBA | * # § | Araçatuba | 19 | 1,16 | 8,6 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | 9,1 | 8,3 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TURMALINA | * § | Jales | 15 | 0,91 | 8,0 | 7,5 | 7,5 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| UBARANA | * § | S J Rio Preto | 19 | 3,90 | 2,9 | 2,6 | 8,5 | 7,5 | 5,1 | 7,4 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| UBATUBA | * § | São Sebastião | 3 | 68,95 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| UBIRAJARA | * | Bauru | 17 | 2,42 | 5,9 | 7,2 | 7,7 | 7,4 | 7,1 | 7,1 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| UCHOA | * | S J Rio Preto | 15 | 6,54 | 7,1 | 4,5 | 7,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| UNIÃO PAULISTA | * § | S J Rio Preto | 19 | 0,96 | 7,4 | 8,5 | 8,2 | 8,7 | 9,0 | 8,7 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| URÂNIA | * § | Jales | 15 | 5,39 | 7,7 | 8,2 | 7,9 | 7,2 | 7,1 | 4,2 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| URU | * § | Marília | 16 | 0,73 | 10,0 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| URUPÊS | * | S J Rio Preto | 16 | 8,51 | 9,5 | 7,6 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VALENTIM GENTIL | * | Votuporanga | 15 | 8,18 | 8,4 | 5,0 | 8,7 | 7,7 | 8,6 | 8,6 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| VALINHOS | * | Campinas | 5 | 106,22 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VALPARAÍSO | * § | Araçatuba | 19 | 17,06 | 8,2 | 8,5 | 9,0 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| VARGEM | * | Atibaia | 5 | 3,57 | 6,9 | 9,1 | 9,5 | 8,4 | 7,1 | 3,3 | 9,8 | | A | D - Bragança Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VARGEM GRANDE DO SUL | * § | S J Boa Vista | 4 | 32,13 | 0,8 | 7,3 | 7,1 | 7,3 | 6,4 | 7,1 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| VARGEM GRANDE PAULISTA | * § | Embu das Artes | 10 | 40,28 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 8,5 | | A | D - Itapevi - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VÁRZEA PAULISTA | * | Jundiaí | 5 | 107,03 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VERA CRUZ | * § | Marília | 20 | 6,67 | 7,9 | 8,7 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VINHEDO | * | Campinas | 5 | 58,21 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VIRADOURO | * # § | Barretos | 12 | 12,68 | 9,5 | 9,5 | 8,1 | 8,1 | 5,5 | 7,5 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| VISTA ALEGRE DO ALTO | * | Jaboticabal | 15 | 5,38 | 8,6 | 8,2 | 8,5 | 8,1 | 7,3 | 7,3 | 9,0 | | A | | Sim | Sim | Sim |
| VITÓRIA BRASIL | * § | Jales | 15 | 1,06 | 7,7 | 8,5 | 8,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| VOTORANTIM | * § | Sorocaba | 10 | 103,79 | 8,8 | 7,9 | 7,2 | 8,1 | 8,1 | 7,3 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| VOTUPORANGA | * § | Votuporanga | 15 | 72,14 | 8,4 | 9,4 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ZACARIAS | * § | Araçatuba | 19 | 1,45 | 7,9 | 8,2 | 8,6 | 7,2 | 7,2 | 8,3 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

3.1. Consolidação dos Resultados do IQR relativos aos anos de 2011 a 2017

A consolidação dos resultados do Inventário permite verificar que, apesar da constatação de situação inadequada em alguns municípios, houve de uma forma geral, uma melhora do IQR médio no Estado de São Paulo, conforme indicado no Gráfico 1 a seguir:

Gráfico 1 - Evolução do IQR médio no Estado de São Paulo Incluir 2017



A Tabela 4 e o Gráfico 2 referem-se aos municípios em função do enquadramento das instalações de destinação final de resíduos e indicam, também, uma evolução. O número de municípios que dispõem os resíduos urbanos de forma adequada passou de 492 em 2011, para 615 em 2017. Em termos percentuais, verifica-se que em 2011, 23,7% encontravam-se em situação inadequada, enquanto que, em 2017, esse percentual baixou para 3,9%. Em 2017 não foram considerados os municípios de Arapeí e Bananal que dispõem em Barra Mansa, no Estado do Rio de Janeiro, Buritizal, Casa Branca e Igarapava que dispõem em Uberaba, no Estado de Minas Gerais

Tabela 4 - Evolução do enquadramento do IQR no Estado de São Paulo, quanto aos municípios

| Ano | 2011 | | 2013 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
|------------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|
| | nº municípios | % | nº municípios | % | nº municípios | % | nº municípios | % | nº municípios | % |
| Inadequado | 153 | 23,7 | 29 | 4,5 | 41 | 6,4 | 38 | 5,9 | 25 | 3,9 |
| Adequado | 492 | 76,3 | 613 | 95,5 | 600 | 93,6 | 601 | 94,1 | 615 | 96,1 |
| Total | 645 | 100,0 | 642 (*) | 100,0 | 641 (**) | 100,0 | 639 (***) | 100,0 | 640 (****) | 100,0 |

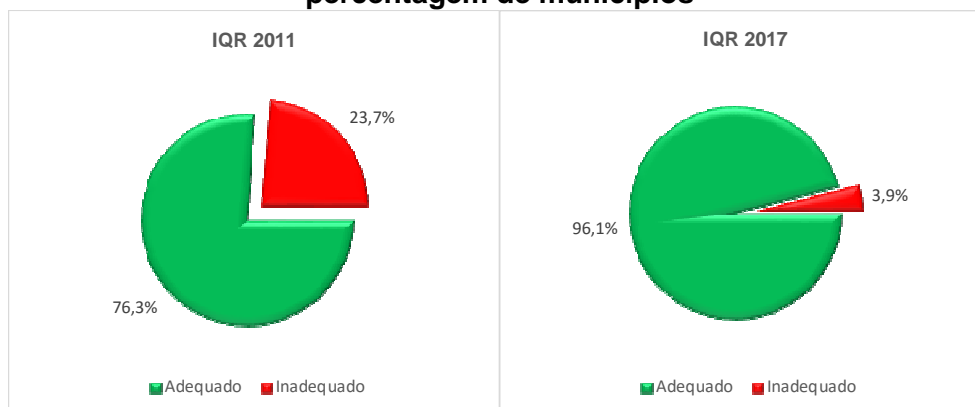
(*) não foram considerados os municípios de Bananal, Igarapava e Ituverava que dispõem em outros Estados

(**) não foram considerados os municípios de Arapeí, Bananal, Igarapava e Ituverava que dispõem em outros Estados

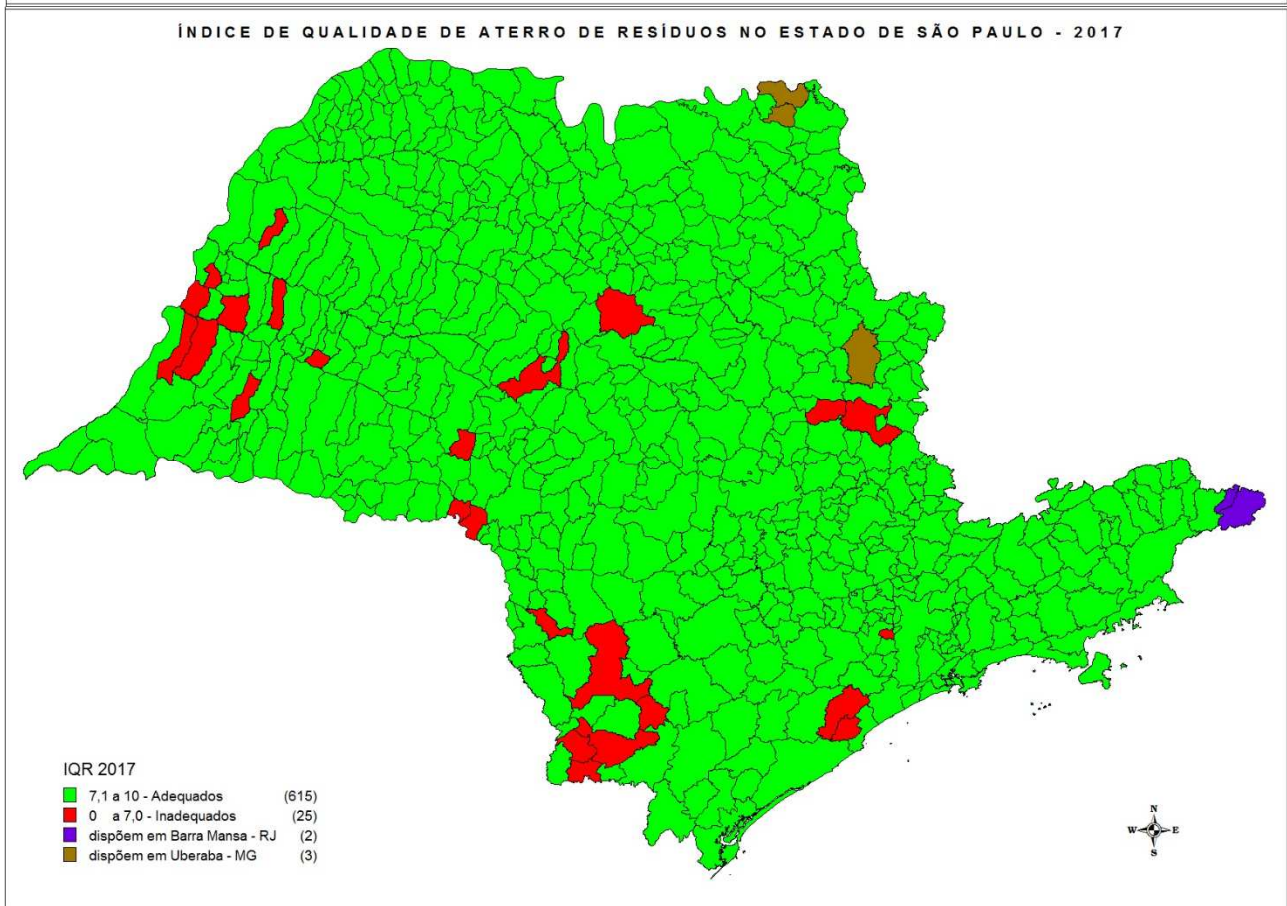
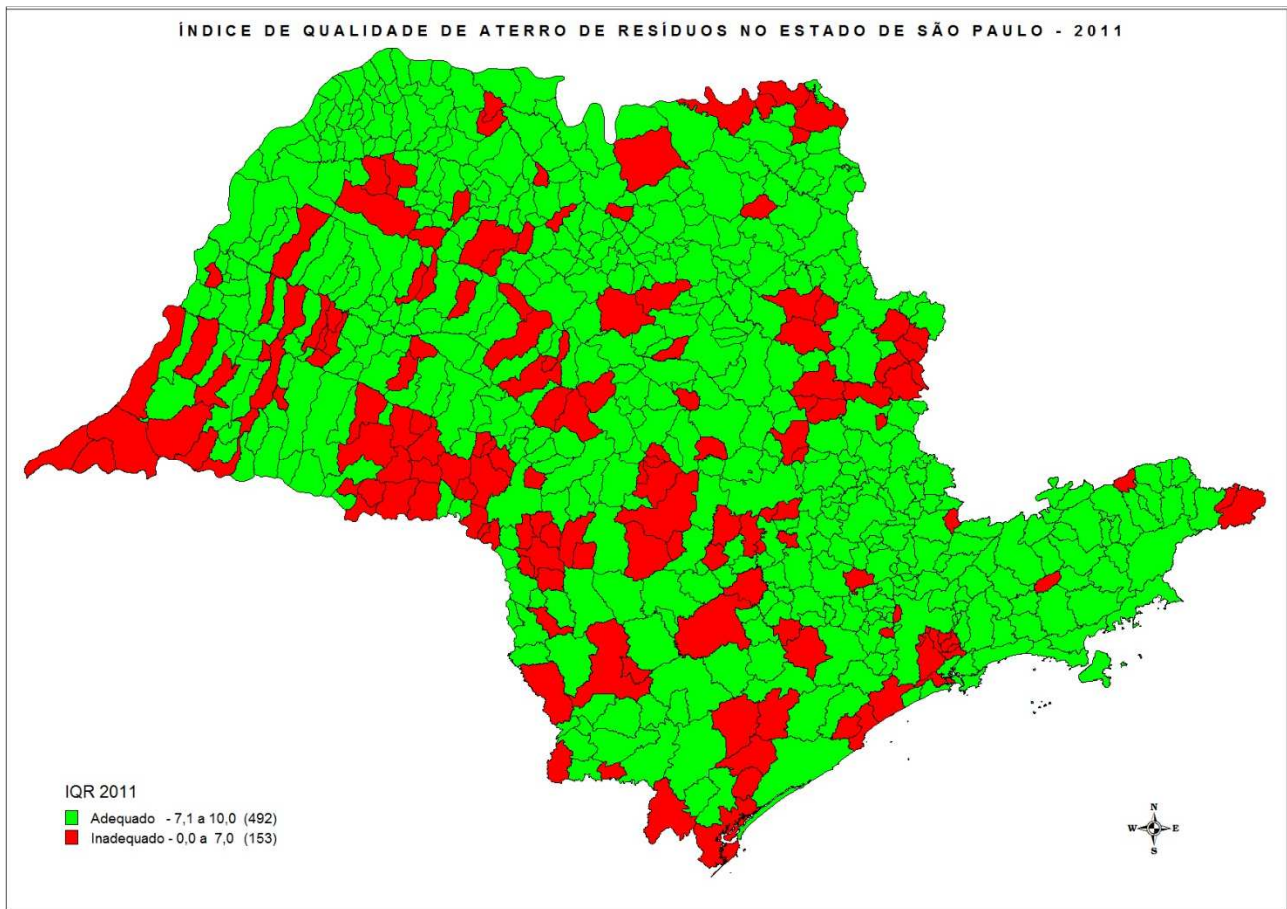
(***) não foram considerados os municípios de Arapeí, Bananal, Igarapava, Ituverava, Ribeira e São José do Barreiro que dispõem em outros Estados

(****) não foram considerados os municípios de Arapeí, Bananal, Buritizal, Casa Branca e Igarapava que dispõem em outros Estados

Gráfico 2 - Evolução do enquadramento do IQR no Estado de São Paulo, quanto à percentagem de municípios



Os resultados dos Índices de Qualidade de Aterro de Resíduos – IQR, obtidos em 2011 e 2017, estão representados nos mapas a seguir:



No que se refere à quantidade de resíduos urbanos gerados de 2011 a 2017, observa-se, também, uma melhora nos índices que reproduzem as condições de disposição, conforme demonstram os dados da Tabela 5 e do Gráfico 3. No período em referência, a situação dos resíduos dispostos de forma adequada, passou de 84,7% para 98,0%.

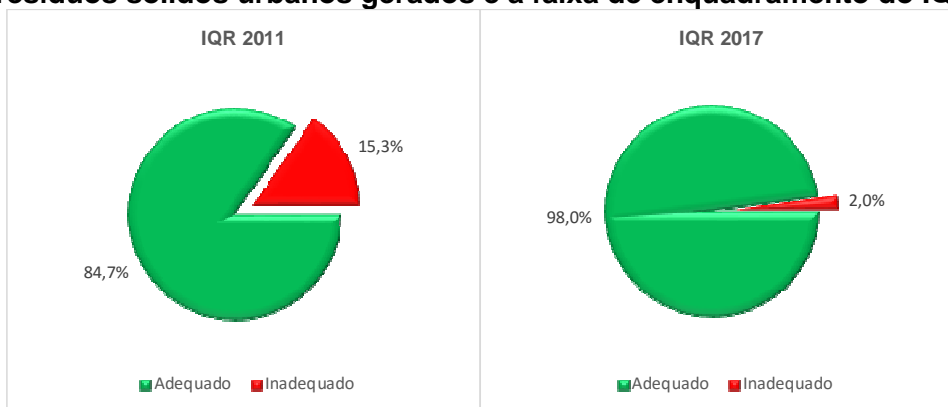
Tabela 5 - Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades de resíduos sólidos urbanos gerados e à faixa de enquadramento do IQR Completar

| Ano | 2011 | | 2013 | | 2015 | | 2016 | | 2017 | |
|---------------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|------------|--------|
| Enquadramento | RSU(t/dia) | % | RSU(t/dia) | % | RSU(t/dia) | % | RSU(t/dia) | % | RSU(t/dia) | % |
| Inadequado | 4.018,0 | 15,3% | 855,7 | 2,1% | 1.719,3 | 4,4% | 1.020,5 | 2,6% | 801,7 | 2,0% |
| Adequado | 22.231,0 | 84,7% | 39.009,0 | 97,9% | 37.587,7 | 95,6% | 38.994,8 | 97,4% | 39.089,9 | 98,0% |
| Total | 26.249,0 | 100,0% | 39.864,7 | 100,0% | 39.306,9 | 100,0% | 40.015,3 | 100,0% | 39.891,6 | 100,0% |

Obs:

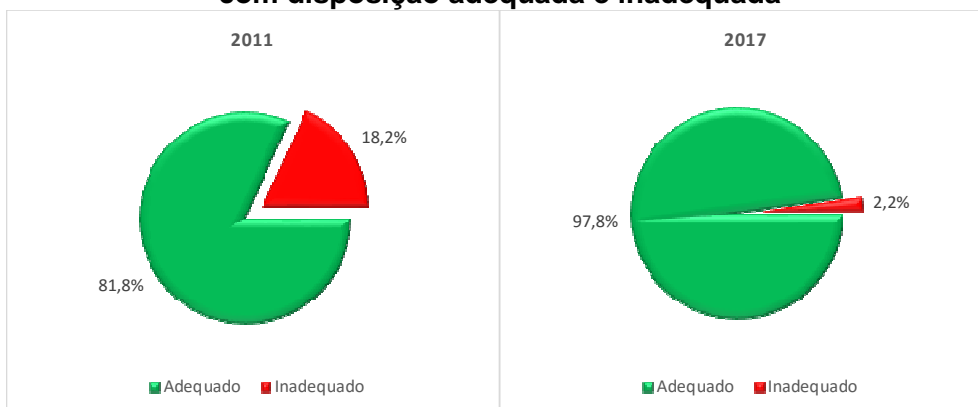
A variação na quantidade estimada de resíduos encontra-se justificada no item 2. METODOLOGIA

Gráfico 3 - Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades percentuais de resíduos sólidos urbanos gerados e à faixa de enquadramento do IQR



Quanto à população urbana atendida por aterros com disposição adequada em 2011 e 2017, observa-se, também, uma melhora nos índices que reproduzem as condições de disposição, conforme demonstra o Gráfico 4. No período em referência, o percentual de habitantes atendidos por aterros de resíduos urbanos com disposição adequada passou de 81,8% para 97,8%. Esse dado é utilizado como indicador de uma das metas do Plano Plurianual descrito no item 4.3.7 desse Inventário

Gráfico 4 - Quantidade percentual de habitantes atendidos por aterros de resíduos urbanos com disposição adequada e inadequada



3.2. Resultados do IQC em 2017

Em 2017 foram avaliadas as unidades de compostagem de 4 municípios: Andradina, Garça, Ribeirão Grande e São José do Rio Preto e essas unidades foram enquadradas em condições adequadas, por apresentarem Índice de Qualidade de Usinas de Compostagem – IQC superior a 7,0.

3.3. Consolidação dos Resultados do IQR Tradicional de 1997 a 2011

Além da consolidação dos resultados do IQR relativos aos anos de 2011 a 2017, a fim de permitir uma comparação entre os dados obtidos ao longo dos 20 anos de publicação do Inventário Estadual de Resíduos Sólidos, é apresentado a seguir a consolidação dos resultados do IQR pelo método tradicional obtidos de 1997 a 2011, de acordo com as informações constantes do Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares – 2011.

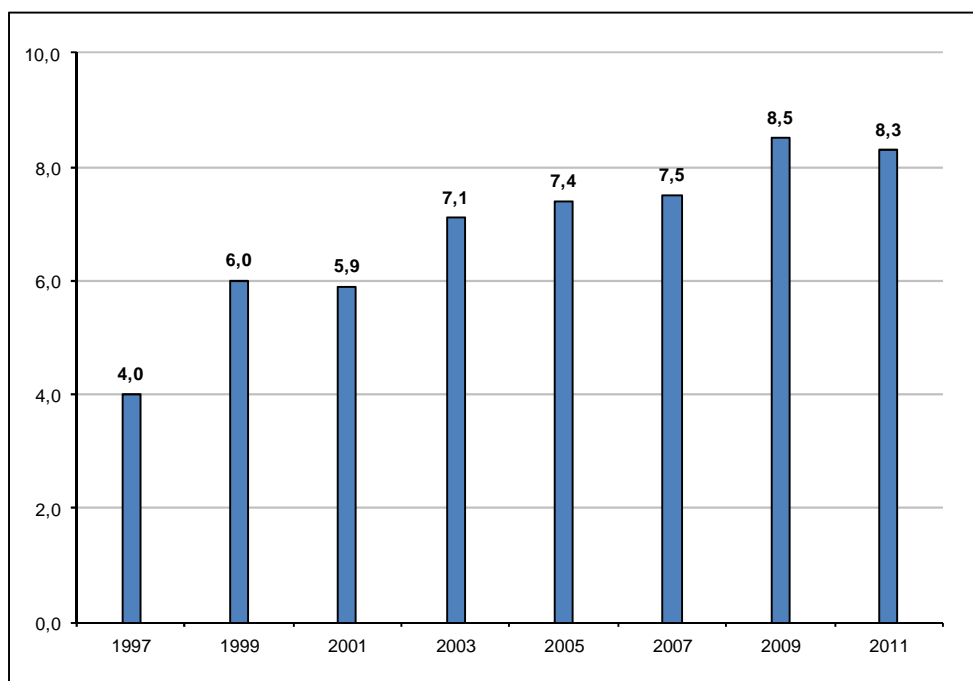
Cabe esclarecer que em função dos índices IQR, IQR-Valas e IQC apurados pelo método tradicional, as instalações são enquadradas como *inadequadas*, *controladas* e *adequadas*, conforme mostra a Tabela 6 e não em dois intervalos (adequado e inadequado) conforme o IQR-Nova Proposta.

Tabela 6 - Enquadramento das condições das instalações de tratamento e/ou disposição final de resíduos sólidos domiciliares em função dos índices de IQR, IQR-Valas e IQC

| IQR/IQR-Valas/IQC | ENQUADRAMENTO |
|-------------------|---------------------------|
| 0,0 a 6,0 | Condições Inadequadas (I) |
| 6,1 a 8,0 | Condições Controladas (C) |
| 8,1 a 10,0 | Condições Adequadas (A) |

A consolidação dos resultados do Inventário 2011 permite verificar que houve de uma forma geral, uma melhora gradual e inequívoca ao longo dos anos, conforme indicado no Gráfico 5 a seguir:

Gráfico 5 - Evolução do IQR Tradicional médio no Estado de São Paulo

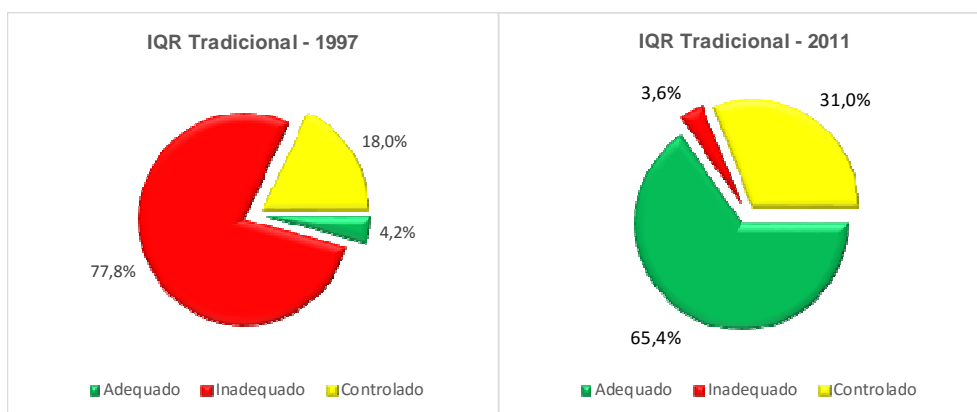


A Tabela 7 e o Gráfico 6 referem-se aos municípios em função do enquadramento das instalações de destinação final de resíduos e indicam, também, uma evolução. O número de municípios que dispunham os resíduos domiciliares de forma adequada passou de 27, em 1997, para 422, em 2011. Em termos percentuais, verifica-se que, em 1997, a maior parte dos municípios do Estado (77,8%) encontravam-se em situação inadequada, enquanto que, em 2011, somente 3,6% estão nesta situação e que os demais 96,4% dos municípios apresentam condições controlada ou adequada.

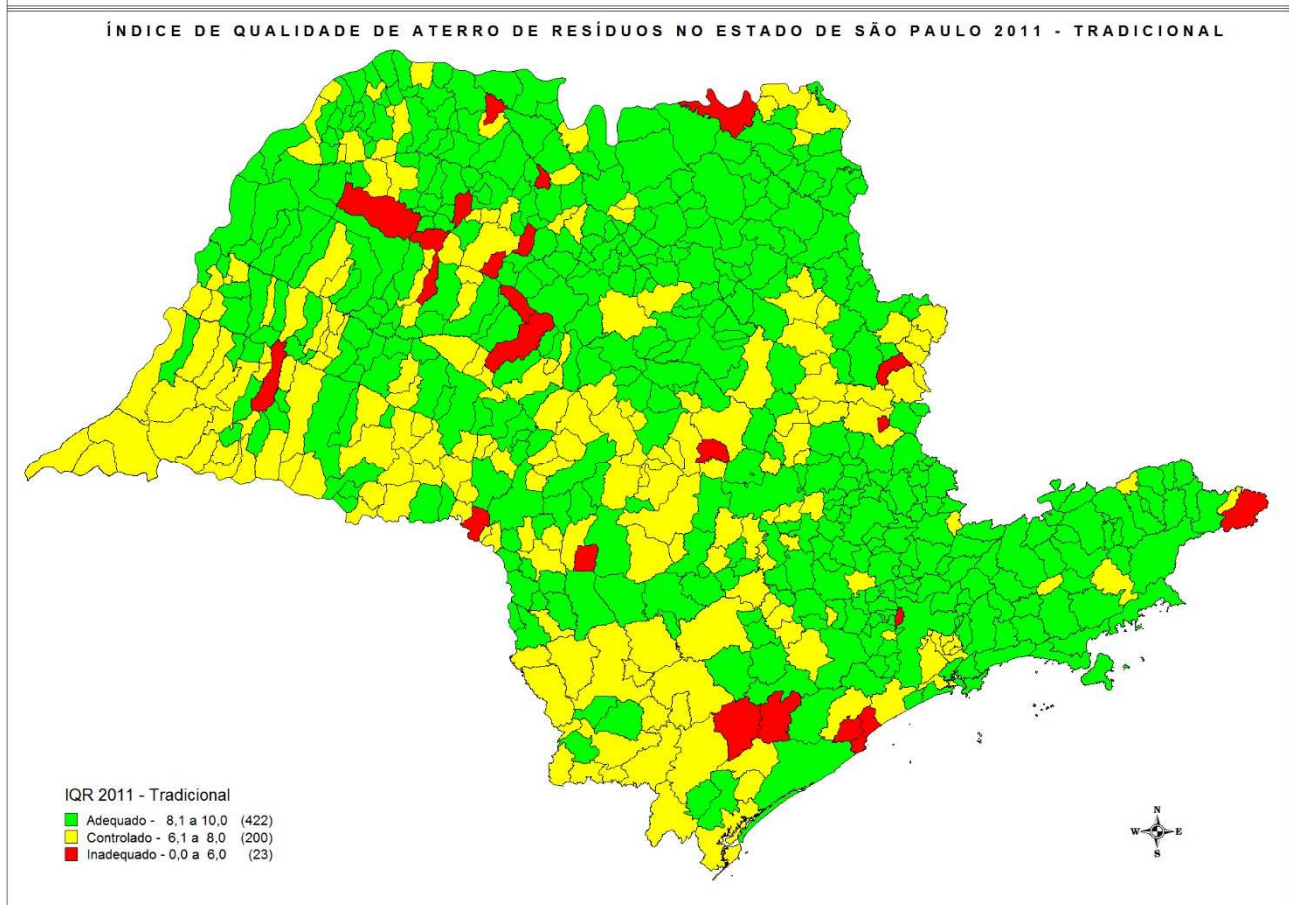
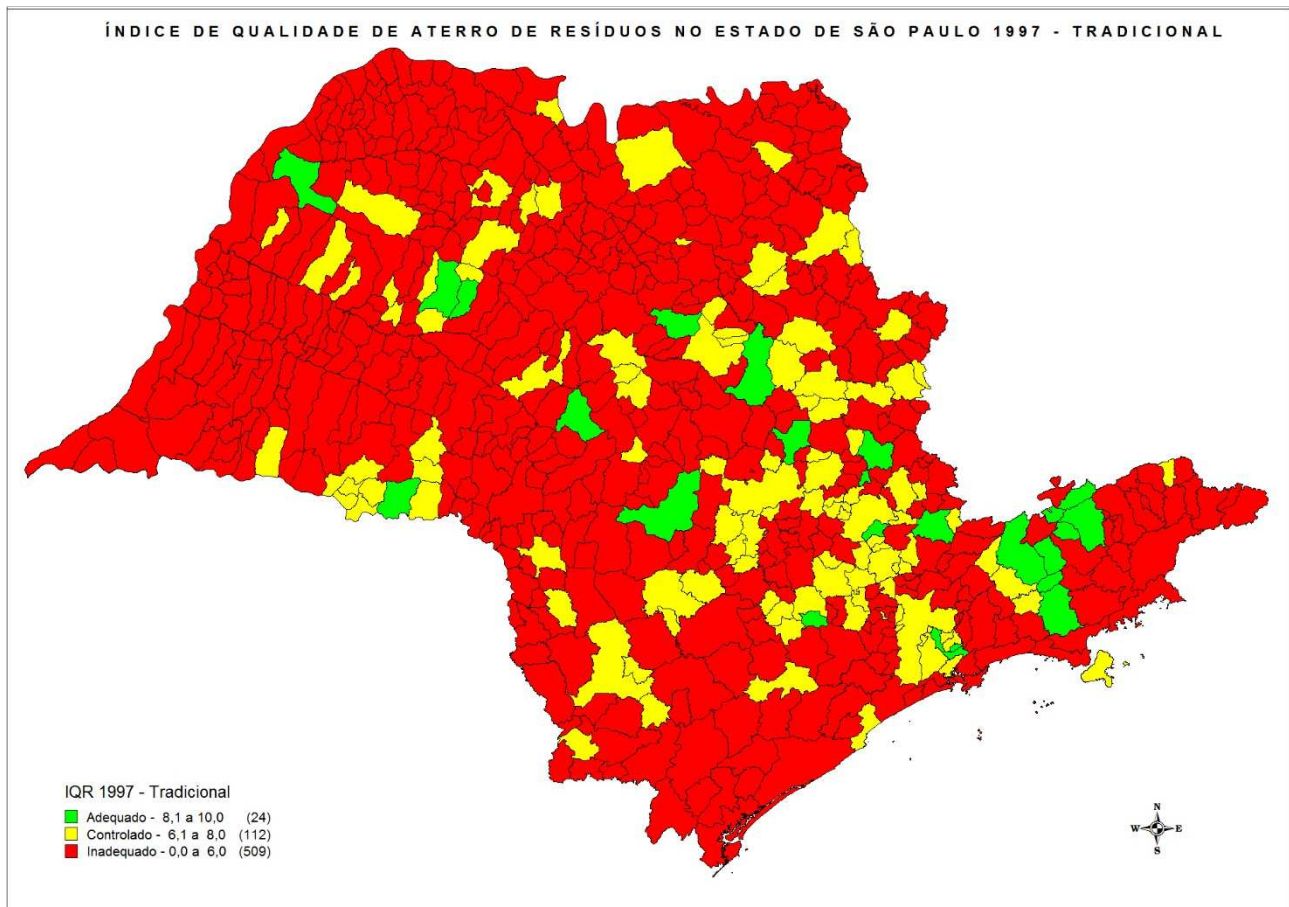
Tabela 7 - Evolução do enquadramento do IQR Tradicional no Estado de São Paulo, quanto aos municípios

| Situação | 1997 | | 1999 | | 2001 | | 2003 | | 2005 | | 2007 | | 2009 | | 2011 | |
|------------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| | nº mun. | % | nº mun. | % | nº mun. | % | nº mun. | % | nº mun. | % | nº mun. | % | nº mun. | % | nº mun. | % |
| Inadequada | 502 | 77,8 | 324 | 50,4 | 234 | 36,4 | 179 | 27,8 | 152 | 23,6 | 137 | 21,3 | 7 | 1,1 | 23 | 3,6 |
| Controlada | 116 | 18,0 | 136 | 21,2 | 156 | 24,3 | 196 | 30,4 | 180 | 27,9 | 201 | 31,3 | 213 | 33,1 | 200 | 31,0 |
| Adequada | 27 | 4,2 | 183 | 28,5 | 253 | 39,3 | 270 | 41,9 | 313 | 48,5 | 307 | 47,7 | 425 | 66,1 | 422 | 65,4 |
| Total | 645 | 100,0 | 643 | 100,0 | 643 | 100,0 | 645 | 100,0 | 645 | 100,0 | 645 | 100,3 | 645 | 100,3 | 645 | 100,0 |

Gráfico 6 - Evolução do enquadramento do IQR Tradicional no Estado de São Paulo, quanto à percentagem de municípios



Os resultados dos Índices de Qualidade de Aterro de Resíduos – IQR Tradicional, obtidos em 1997 e 2011, estão representados nos mapas a seguir.



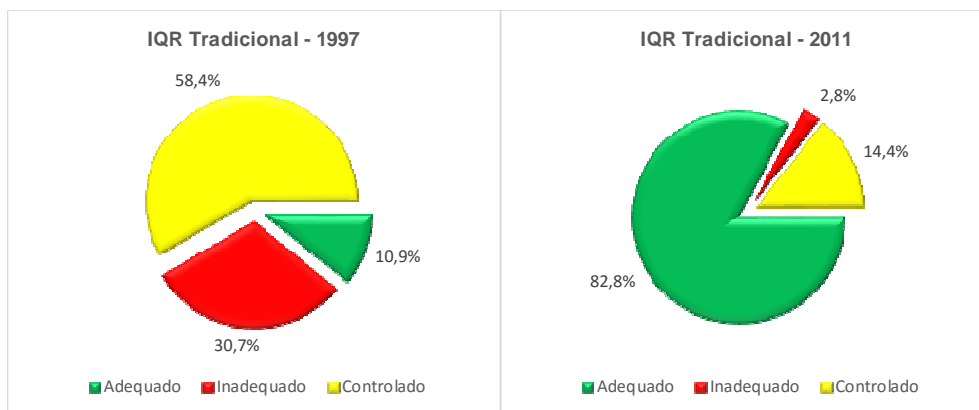
No que se refere à quantidade de resíduos gerados no período de 1997 a 2011, observa-se, também, uma melhora nos índices que reproduzem as condições de disposição conforme demonstram os dados da Tabela 8 e do Gráfico 7. No período em referência, a porcentagem dos resíduos dispostos de forma inadequada, passou de 30,7% para 2,8%.

Tabela 8 - Situação geral do estado de São Paulo, quanto às quantidades de resíduos sólidos domiciliares gerados e à faixa de enquadramento do IQR Tradicional

| Situação | 1997 | | 1999 | | 2001 | | 2003 | | 2005 | | 2007 | | 2009 | | 2011 | |
|------------|-----------------|-------|-----------------|-------|-----------------|-------|-----------------|-------|-----------------|-------|-----------------|-------|-----------------|-------|-----------------|-------|
| | Resíduo (t/dia) | % | Resíduo (t/dia) | % | Resíduo (t/dia) | % | Resíduo (t/dia) | % | Resíduo (t/dia) | % | Resíduo (t/dia) | % | Resíduo (t/dia) | % | Resíduo (t/dia) | % |
| Inadequada | 5.598 | 30,7 | 4.144 | 22,7 | 3.722 | 18,4 | 2.532 | 9,8 | 2.299 | 8,2 | 1.759 | 6,2 | 257 | 1,0 | 737 | 2,8 |
| Controlada | 10.647 | 58,4 | 3.267 | 17,9 | 5.737 | 28,3 | 3.410 | 13,2 | 3.249 | 11,6 | 3.555 | 12,5 | 3.980 | 15,1 | 3.779 | 14,4 |
| Adequada | 1.987 | 10,9 | 10.813 | 59,3 | 10.794 | 53,3 | 19.893 | 77,0 | 22.423 | 80,2 | 23.192 | 81,4 | 22.069 | 83,9 | 21.733 | 82,8 |
| Total | 18.232 | 100,0 | 18.224 | 100,0 | 20.253 | 100,0 | 25.835 | 100,0 | 27.971 | 100,0 | 28.506 | 100,0 | 26.306 | 100,0 | 26.249 | 100,0 |

Obs: A variação na quantidade estimada de resíduos encontra-se justificada no item 2.METODOLOGIA

Gráfico 7 - Situação geral do Estado de São Paulo, quanto às quantidades percentuais de resíduos sólidos domiciliares gerados e à faixa de enquadramento do IQR Tradicional



4. AÇÕES REALIZADAS E EM DESENVOLVIMENTO

4.1. Termos de Compromisso de Ajustamento de Conduta

Em conformidade com o Programa Estadual de Resíduos Sólidos Domiciliares, executado na década de 90, para todos os municípios que apresentavam irregularidades na destinação final de resíduos sólidos, foi proposta a assinatura de um Termo de Compromisso de Ajustamento de Conduta - TAC. Nos TACs foram consignados os compromissos das administrações municipais, visando à regularização ou ao encerramento de aterros irregulares e à adoção de uma solução técnica definitiva e regularmente implantada. Em todos os casos, as ações desenvolvidas possibilitavam a adequação técnica e ambiental das instalações, seguidas de seu correspondente licenciamento ambiental, bem como, a remediação de passivos ambientais existentes.

Atualmente, para casos pontuais, a CETESB ainda tem firmado novos TACs com as mesmas finalidades, inclusive com a participação do Ministério Público.

Em 2017, registram-se 8 municípios do Estado com TAC assinados e vigentes.

4.2. Ações de Controle

As Agências Ambientais da CETESB, vinculadas à Diretoria de Controle e Licenciamento Ambiental, vem atuando de forma enérgica e contínua junto aos municípios na fiscalização e na orientação dos órgãos e técnicos municipais visando à melhoria da operação dos aterros. As inspeções, advertências, multas e interdições realizadas nos últimos cinco anos, referentes aos resíduos sólidos urbanos, encontram-se indicadas na tabela abaixo:

| Atividade / Ano | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|
| Inspeções | 1283 | 1189 | 1314 | 1580 | 1583 | 2415 |
| Advertências | 166 | 157 | 158 | 146 | 182 | 224 |
| Multas | 131 | 91 | 88 | 94 | 138 | 188 |
| Interdições | 2 | 0 | 1 | 5* | 10** | 20 |

- * 4 (quatro) interdições são relativas a unidades de transbordo de resíduos
- ** 1 (uma) interdição é relativa a unidades de transbordo de resíduos

4.3. Políticas Públicas

No que concerne às políticas públicas adotadas para a melhoria de gestão de resíduos sólidos, bem como, para o auxílio e o assessoramento dos municípios, destacam-se:

4.3.1. Projeto Ambiental Estratégico LIXO MÍNIMO

Este projeto foi instituído pelas Resoluções SMA 21, de 16 de maio de 2007 e SMA 50, de 11 de novembro de 2007, com os objetivos de eliminar a disposição inadequada de resíduos domiciliares no Estado de São Paulo, extinguindo os lixões a céu aberto; aprimorar a gestão de resíduos domiciliares; e, fomentar a reciclagem e a minimização da geração de resíduos.

Foram efetuadas inúmeras inspeções técnicas e aplicadas sanções corretivas, além da promoção de vários cursos e seminários de capacitação técnica a gestores de resíduos em municípios, atribuindo-se às ações do Projeto Ambiental Estratégico LIXO MÍNIMO, os resultados substanciais alcançados no período de 2007 - 2011.

O desenvolvimento e a implantação deste projeto visava a aumentar a eficácia das ações de Governo quanto à gestão de resíduos no Estado e se alinhava com as ações empreendidas no Projeto Ambiental Estratégico MUNICÍPIO VERDEAZUL (atual Programa MUNICÍPIO VERDEAZUL).

4.3.2. Programa MUNICÍPIO VERDEAZUL

Este programa objetiva estimular a participação dos municípios na política ambiental, com adesão ao Protocolo VerdeAzul, além de certificar os municípios ambientalmente corretos, dando prioridade no acesso aos recursos públicos. Dentre as diretivas ambientais que devem ser atendidas pelos municípios, destaca-se a dos resíduos sólidos que privilegia as cidades cujo local de disposição recebe a classificação de IQR Adequado, bem como, as que possuem Plano Municipal de Gestão Integrada de Resíduos Sólidos, programa e/ou ações de coleta seletiva e ações de responsabilidade pós-consumo com setores produtivos para a coleta e destinação adequada de resíduos.

4.3.3. Fundo Estadual de Recursos Hídricos - FEHIDRO

Desde 1997, foram alocados recursos do FEHIDRO no montante de R\$ 47,81 milhões para a elaboração de projetos e a implantação de aterros sanitários, construção de centros de triagem e reciclagem de resíduos sólidos, elaboração de planos de gestão e gerenciamento integrado de resíduos sólidos, etc., por intermédio dos Comitês de Bacias Hidrográficas, observado o disposto na Lei 7.663, de 30 de dezembro de 1991, e no Decreto 48.896, de 26 de agosto de 2004. A CETESB desempenha o papel de agente técnico do FEHIDRO, efetuando a análise de projetos e o acompanhamento de obras, com vistas à liberação dos recursos correspondentes.

4.3.4. Programa de Aterros Sanitários em Valas

O Programa de Aterros Sanitários em Valas foi estabelecido pelos Decretos 44.760, de 13 de março de 2000, e 45.001, de 27 de junho de 2000, permitindo a celebração de convênios entre a Secretaria do Meio Ambiente - SMA e 281 municípios de pequeno porte, com população de até 25.000 habitantes. Foram celebrados 203 convênios com os municípios que manifestaram interesse.

Até 2008, os repasses do Estado alcançaram cerca de R\$ 2,0 milhões. Não estão sendo firmados novos convênios.

4.3.5. Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição - FECOP

Até 2017, o Governo do Estado liberou R\$ 296,30 milhões a 616 municípios para a aquisição de caminhões coletores e compactadores de lixo, caminhões para coleta seletiva, caminhões poliguindastes e caçambas, retro escavadeiras e pás carregadeiras, trituradores de galhos, tratores de esteira, centro de triagem de resíduos sólidos urbanos e da construção civil, implantação de ecopontos, etc., nos termos do Fundo Estadual de Prevenção e Controle da Poluição - FECOP, criado pela Lei 11.160, de 18 de junho de 2002.

4.3.6. Programa Estadual de Implementação de Projetos de Resíduos Sólidos

Em fevereiro de 2012, por meio do Decreto Estadual nº 57.817/2012 foi instituído o Programa Estadual de Implementação de Projetos de Resíduos Sólidos, que institucionaliza a atuação da Secretaria do Meio Ambiente no tema e cria uma estrutura de quatro projetos: (1) elaboração do Plano Estadual de Resíduos Sólidos, (2) apoio aos planos Municipais de Resíduos Sólidos, (3) melhoria na gestão dos resíduos, que se subdivide em responsabilidade pós-consumo, sistema declaratório, melhoria da gestão dos resíduos de construção civil, (4) educação ambiental para resíduos sólidos.

O Programa contempla, também, estímulos à reciclagem, inclusive por meio de incentivos tributários e/ou fiscais; apoio à coleta seletiva, principalmente mediante a inserção social dos catadores; fiscalização, recuperação ou encerramento de atividades de destinação final de

resíduos em situação inadequada e outras ações de uso racional dos materiais e redução na extração de recursos naturais.

Conforme o Decreto acima, o Plano Estadual de Resíduos Sólidos foi concluído e divulgado em outubro de 2014 com as diretrizes/metasp e ações para os próximos 10 anos. O apoio aos municípios se deu através de capacitação específica (Gestão Integrada de Resíduos Municipais - GIREM) com material didático para elaboração dos seus planos em 2012, 2013 e 2014. Foram assinados Termos de Compromisso com 14 setores produtivos envolvendo entidades (sindicatos e associações) ou diretamente com empresas, visando ao acompanhamento de sistemas de logística reversa no Estado. Foi desenvolvido junto com o setor da construção civil o Sistema de Gerenciamento On-line de Resíduos - SIGOR, que encontra-se em fase de implementação. Foi implantado conjuntamente com o movimento nacional dos catadores o Cadastro de Entidades de Catadores de Materiais Recicláveis do Estado de São Paulo – CADEC, em fase de reformulação. Existem ações contínuas visando à adequação da destinação final dos resíduos por meio da fiscalização, orientação técnica e liberação de recursos para os municípios.

4.3.7. Plano Plurianual - PPA

A Lei nº 16.082, de 28 de Dezembro de 2015, institui o Plano Plurianual - PPA para o quadriênio 2016-2019, onde são definidas as diretrizes, os objetivos estratégicos de Governo, as políticas públicas e os programas a serem executados em todo Estado, com metas para cada área de atuação: educação, saúde, saneamento, habitação, transportes, energia, entre outras.

Por meio de seus programas, a lei do PPA vincula as prioridades de Governo às demais leis orçamentárias: Lei de Diretrizes Orçamentárias - LDO e Lei Orçamentária Anual - LOA.

Entre as metas estabelecidas existe uma referente ao percentual de habitantes atendidos por aterros de resíduos urbanos com disposição adequada (%), com base no Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Urbanos.

4.3.8. Índice de Efetividade da Gestão Municipal

O Tribunal de Contas do Estado de São Paulo possui um processo de apuração de indicadores finalísticos destinados a compor o Índice de Efetividade da Gestão Municipal, instrumento que se dispõe a evidenciar a correspondência das ações dos governos às exigências das comunidades, inicialmente em sete especialidades, sendo uma delas a ambiental.

É apresentada uma lista com o posicionamento de municípios jurisdicionados com indicadores que estabelecem uma métrica das ações sobre o meio ambiente que impactam a qualidade dos serviços e a vida das pessoas, como exemplo: resíduos sólidos, educação ambiental, estrutura ambiental, conselho ambiental etc.

Para a elaboração do Índice é fornecida a cada órgão jurisdicionado uma série de quesitos específicos de meio ambiente que devem ser respondidos eletronicamente pelo Sistema Audesp. O IQR elaborado pela CETESB é utilizado para o entendimento dos processos quanto à qualidade dos resíduos sólidos, cujo manejo é de responsabilidade municipal.

5. CONCLUSÃO

O Inventário Estadual de Resíduos Sólidos Urbanos, mediante a aplicação de índices de qualidade das condições sanitárias e ambientais para avaliar as unidades de disposição final (aterros) e de tratamento (compostagem) dos resíduos sólidos urbanos, constitui importante instrumento para o planejamento das ações e políticas públicas do Governo, destinadas à melhoria da qualidade de vida da população do Estado de São Paulo.

No decorrer dos últimos 21 anos, registrou-se uma melhora inequívoca quanto à situação dos locais de disposição de resíduos sólidos urbanos no Estado de São Paulo.

Os resultados apontados demonstram o resgate das condições sanitárias dos municípios uma vez que foi atingido um importante estágio de desenvolvimento na gestão dos resíduos sólidos. Resta agora, não só a melhoria desta situação que depende, fundamentalmente, da ação responsável dos administradores municipais, que deverão aproveitar essa condição e esforçar-se para aperfeiçoá-la, bem como, a continuidade das ações da SMA/CETESB sobre os municípios, principalmente naqueles que ainda se encontram em condição inadequada.

A municipalidade tem a obrigação de garantir a qualidade ambiental a despeito dos problemas enfrentados por alguns municípios, tais como o esgotamento das áreas de disposição de resíduos sólidos urbanos e a dificuldade de seleção de novas áreas em decorrência das restrições técnicas, locacionais e legais incidentes; as dificuldades na implantação de políticas de redução, reutilização e reciclagem; a dificuldade financeira enfrentada, agravada pela crise econômica e pela diminuição na arrecadação, que repercutem diretamente na disponibilidade de recursos para a operação dos aterros.

O acompanhamento dos locais de disposição de resíduos urbanos pela CETESB demonstra também a necessidade de intensificar os esforços para buscar soluções mais adequadas e modernas para a gestão dos resíduos sólidos e aperfeiçoar as condições de disposição destes resíduos no Estado, uma vez que a forma atual de disposição em alguns municípios propicia grandes oscilações nas condições de operação que, além de gerar problemas ambientais, refletem diretamente na classificação do aterro.

Apesar de o Inventário tratar especificamente dos aspectos relacionados às unidades de compostagem e disposição final de resíduos sólidos urbanos e ficar evidenciada uma melhora dessas unidades ao longo dos anos, não podem ser esquecidas as ações voltadas à minimização, redução, reciclagem e tratamento de resíduos preconizadas nas Políticas Nacional e Estadual de Resíduos Sólidos e no Plano de Resíduos Sólidos no Estado de São Paulo.

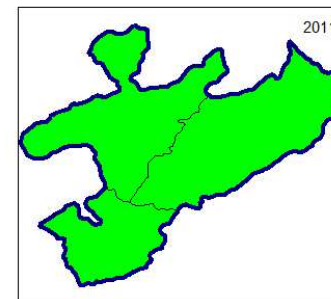
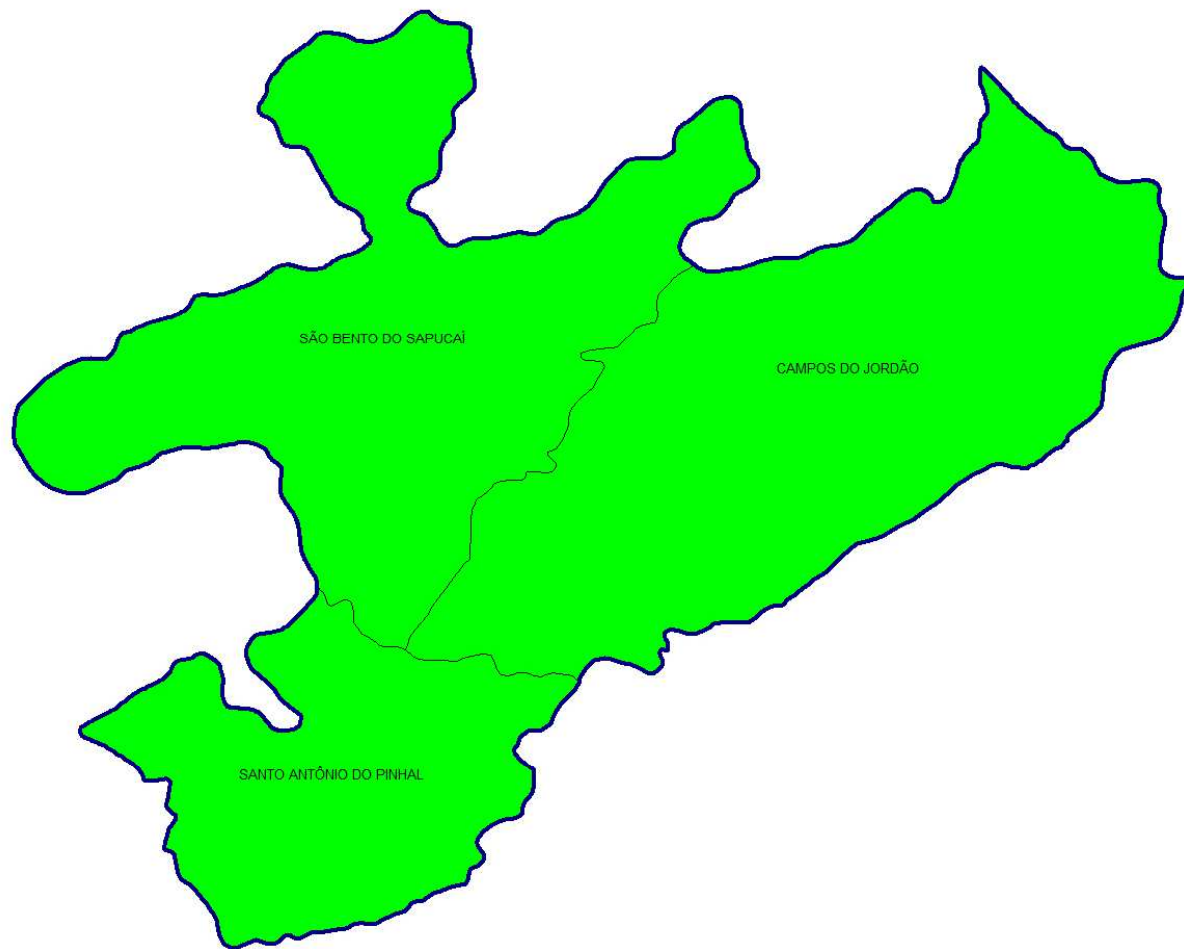
Deve ser estimulada a implantação de novas tecnologias de tratamento de resíduos, bem como a implantação de soluções regionalizadas.

Observa-se que o Governo do Estado de São Paulo, por meio da Secretaria do Meio Ambiente, com a participação ativa da CETESB, vem atuando continuamente para a implantação das Políticas Federal e Estadual de Resíduos Sólidos, buscando a melhoria da gestão dos resíduos sólidos no Estado.

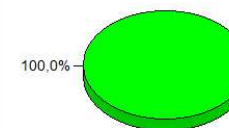
Destaca-se, em 2017, a intensificação das ações de controle para a reversão dos aterros classificados em condição inadequada.

Anexo 1 – Municípios organizados por Unidades de Gerenciamento de Recursos Hídricos-UGRHI

UGRHI 1 - MANTIQUEIRA



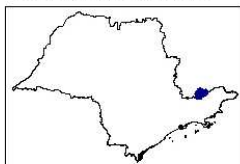
Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



Localização da UGRHI no ESP



IQR 2017 - UGRHI 1

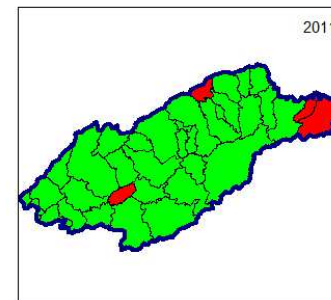
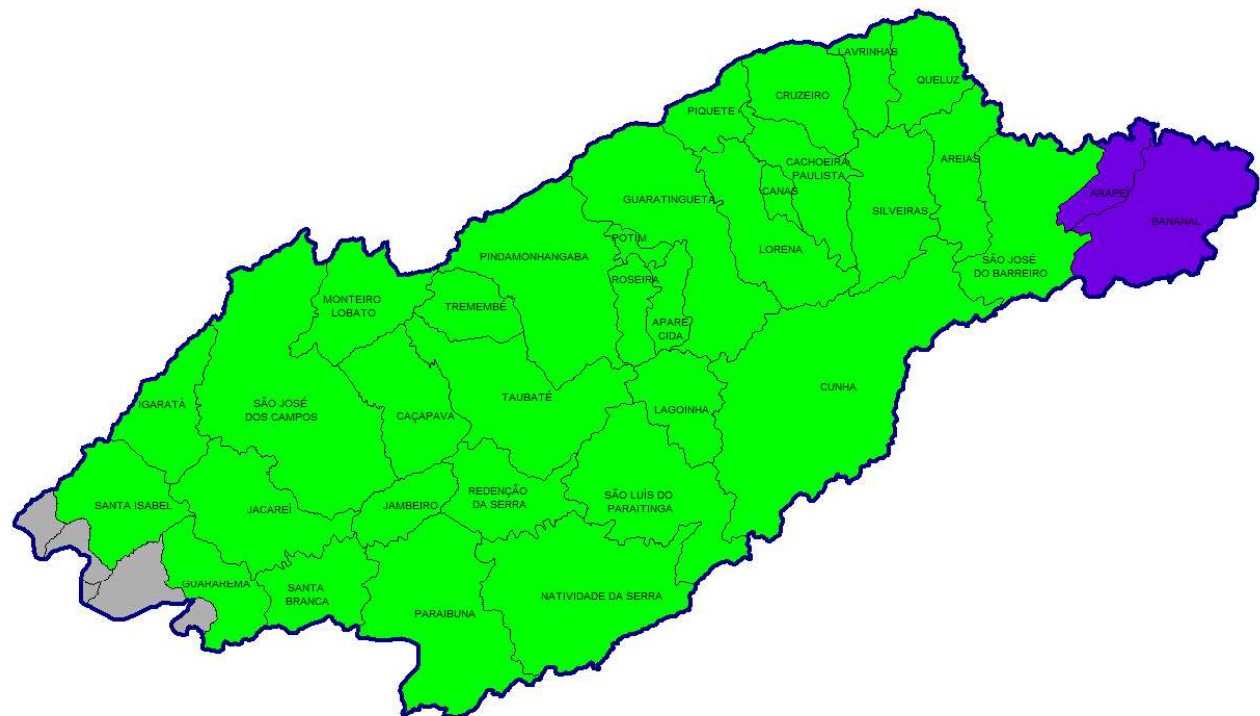
- 7,1 a 10 - Adequados (3)
- 0 a 7,0 - Inadequados (0)

Tabela 9 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 1

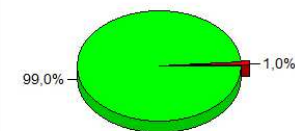
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|-------------------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|---------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| CAMPOS DO JORDÃO | * § | Taubaté | 40,91 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANTÔNIO DO PINHAL | * § | Taubaté | 2,83 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO BENTO DO SAPUCAÍ | * § | Taubaté | 3,67 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

UGRHI 2 - PARAÍBA DO SUL



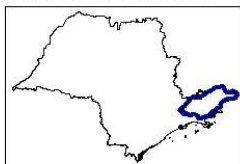
Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



Localização da UGRHI no ESP



IQR 2017 - UGRHI 2

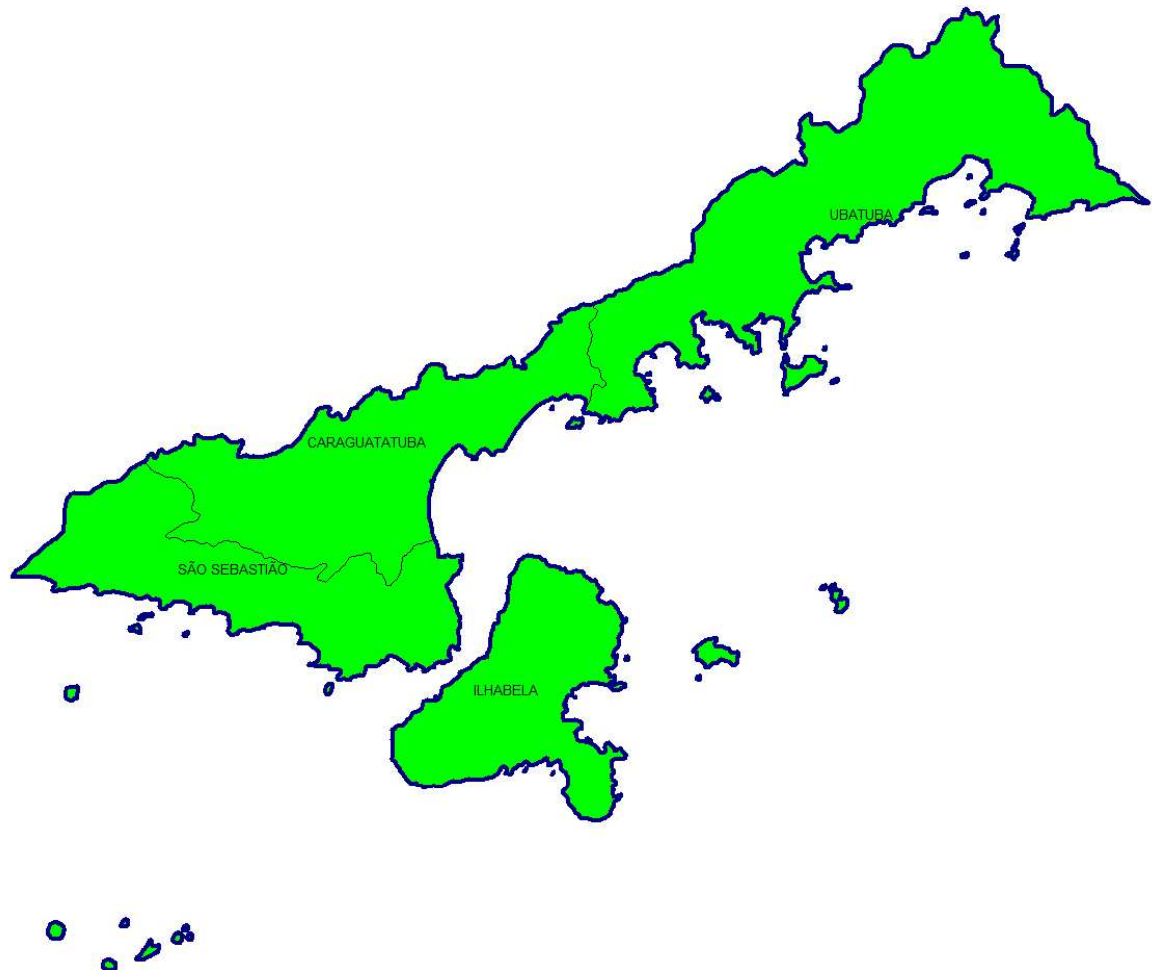
| | |
|---|------|
| ■ 7,1 a 10 - Adequados | (32) |
| ■ 0 a 7,0 - Inadequados | (0) |
| ■ municípios pertencentes à outra UGRHI | (4) |
| ■ dispõem em Barra Mansa - RJ | (2) |

Tabela 10 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 2

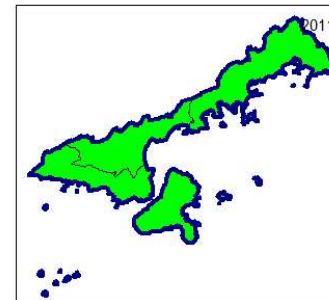
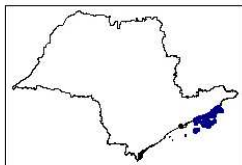
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|----------------------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|-------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | | | | | | |
| APARECIDA * | Taubaté | 28,60 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ARAPEÍ * | Taubaté | 1,32 | 4,8 | 8,0 | 7,3 | | | | | | | D - Barra Mansa - RJ | Não | | |
| AREIAS * # | Taubaté | 1,82 | 9,1 | 8,9 | 7,3 | 7,7 | 8,0 | 7,9 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BANANAL * # | Taubaté | 6,07 | 3,5 | | | | | | | | | D - Barra Mansa - RJ | Não | | |
| CAÇAPAVA * | S J Campos | 63,38 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CACHOEIRA PAULISTA * | Taubaté | 21,41 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CANAS * § | Taubaté | 3,23 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CRUZEIRO * | Taubaté | 63,71 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CUNHA * # | Taubaté | 8,54 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUARAREMA * | Mogi das Cruzes | 17,46 | 7,9 | 7,5 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 8,1 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUARATINGUETÁ * § | Taubaté | 103,24 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IGARATÁ * § | S J Campos | 5,24 | 8,6 | 7,1 | 7,5 | 7,5 | 8,1 | 8,5 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JACAREÍ * | S J Campos | 204,01 | 7,8 | 10,0 | 9,7 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JAMBEIRO * § | S J Campos | 2,11 | 5,3 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambéiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LAGOINHA * | Taubaté | 2,24 | 8,3 | 9,0 | 7,7 | 4,4 | 6,1 | 5,7 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LAVRINHAS * | Taubaté | 4,59 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LORENA * | Taubaté | 68,37 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONTEIRO LOBATO * | S J Campos | 1,37 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NATIVIDADE DA SERRA * | Taubaté | 1,97 | 8,6 | 7,9 | 7,4 | 7,4 | 3,5 | 7,5 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PARAIBUNA * | S J Campos | 3,84 | 9,5 | 9,5 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambéiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PINDAMONHANGABA * | Taubaté | 142,29 | 9,0 | 8,9 | 7,9 | 7,5 | 9,4 | 8,7 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PIQUETE * # | Taubaté | 9,16 | 5,6 | 9,0 | 8,3 | 9,5 | 8,4 | 7,3 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| POTIM * § | Taubaté | 12,40 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| QUELUZ * | Taubaté | 7,43 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| REDENÇÃO DA SERRA * | Taubaté | 1,56 | 8,2 | 7,2 | 7,6 | 7,6 | 3,5 | 7,5 | 9,0 | | A | D - Jambéiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ROSEIRA * | Taubaté | 6,99 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA BRANCA * # § | S J Campos | 9,06 | 9,0 | 9,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambéiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA ISABEL * | Mogi das Cruzes | 35,16 | 7,8 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 8,7 | 9,0 | | A | D - Santa Isabel - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOSÉ DO BARREIRO * | Taubaté | 2,06 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOSÉ DOS CAMPOS * | S J Campos | 757,80 | 9,7 | 10,0 | 9,7 | 9,7 | 8,6 | 8,8 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO LUIS DO PARAITINGA * # | Taubaté | 4,47 | 7,9 | 9,2 | 7,5 | 4,4 | 4,3 | 6,8 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SILVEIRAS * # | Taubaté | 2,17 | 8,4 | 9,4 | 10,0 | 9,6 | 9,5 | 9,6 | 9,8 | | A | D - Cachoeira Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TAUBATÉ * | Taubaté | 271,18 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TREMembé * § | Taubaté | 33,10 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

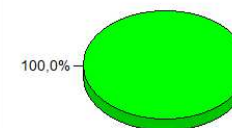
UGRHI 3 - LITORAL NORTE



Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 3

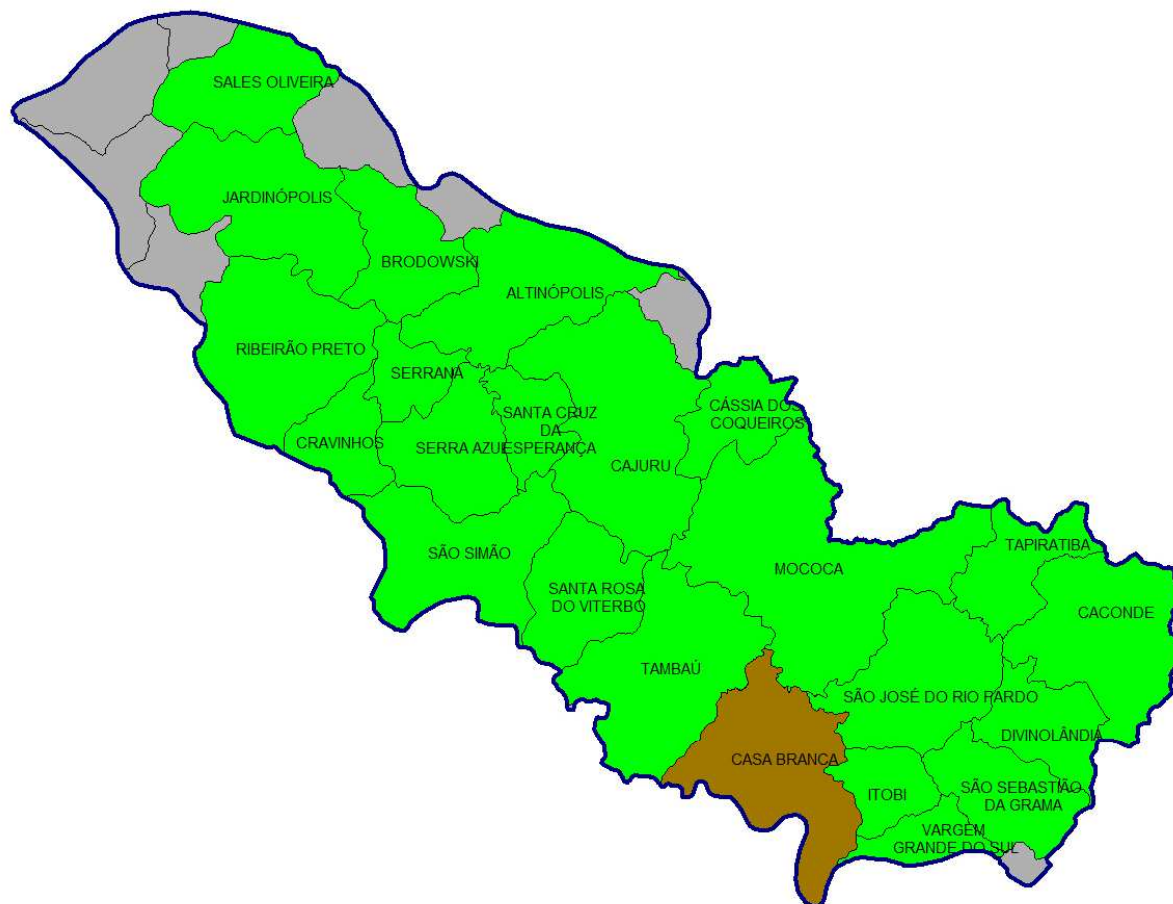
- 7,1 a 10 - Adequados (4)
- 0 a 7,0 - Inadequados (0)

Tabela 11 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 3

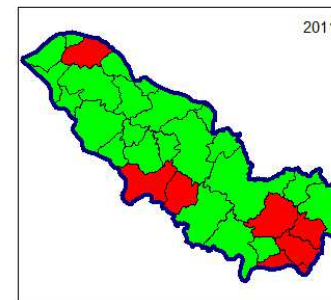
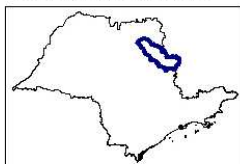
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|---------------|-------------------|---------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|----------------------------|---------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | |
| CARAGUATATUBA | * § | São Sebastião | 100,76 | 7,8 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ILHABELA | * § | São Sebastião | 26,50 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO SEBASTIÃO | § | São Sebastião | 67,66 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| UBATUBA | * § | São Sebastião | 68,95 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | A | D - Jambeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

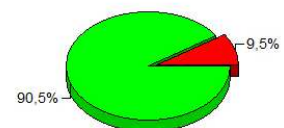
UGRHI 4 - PARDO



Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 4

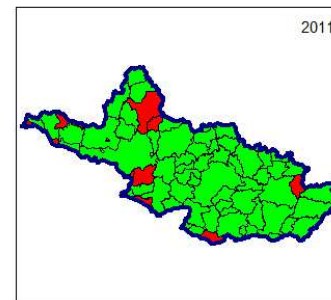
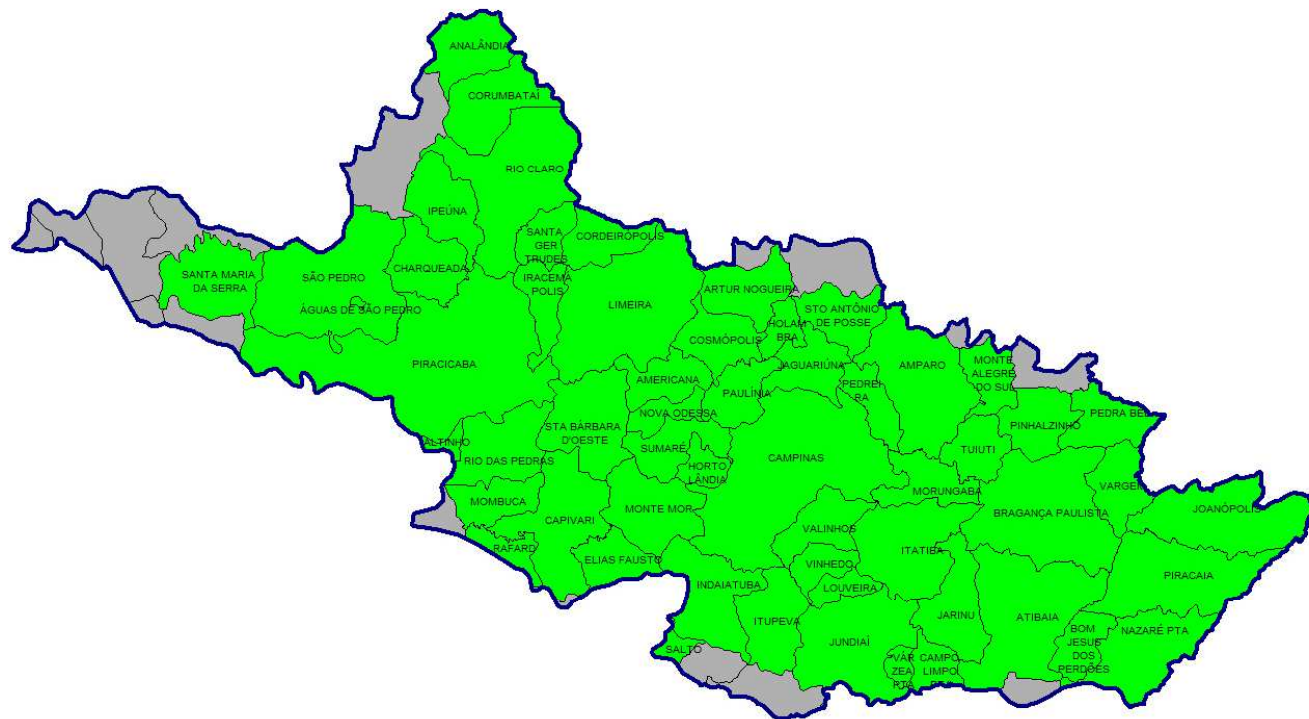
| | | |
|----------|---------------------------------------|------|
| Verde | 7,1 a 10 - Adequados | (22) |
| Vermelho | 0 a 7,0 - Inadequados | (0) |
| Cinza | municípios pertencentes à outra UGRHI | (8) |
| Marrão | dispõem em Uberaba - MG | (1) |

Tabela 12 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 4

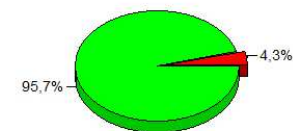
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|-------------------------|-------------------|----------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|---------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ALTINÓPOLIS | * § | Ribeirão Preto | 9,92 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BRODOWSKI | * | Ribeirão Preto | 16,46 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CACONDE | * § | S J Boa Vista | 9,08 | 7,3 | 7,5 | 7,1 | 7,5 | 7,1 | 3,4 | 9,7 | | A | D - Tapiratiba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAJURU | * § | Ribeirão Preto | 15,98 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CASA BRANCA | * | S J Boa Vista | 17,26 | 7,6 | 7,2 | 7,6 | 7,9 | 8,4 | 7,3 | | | | D - Uberaba - MG | Não | | |
| CÁSSIA DOS COQUEIROS | * § | Ribeirão Preto | 1,24 | 7,8 | 6,8 | 7,4 | 8,3 | 8,1 | 7,1 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Não |
| CRAVINHOS | * | Ribeirão Preto | 27,03 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | | A | D - Guará - A.P. | Não | Sim | Sim |
| DIVINOLÂNDIA | * § | S J Boa Vista | 5,33 | 5,7 | 7,2 | 7,3 | 7,7 | 7,3 | 9,7 | 9,7 | | A | D - Tapiratiba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ITOBI | * | S J Boa Vista | 4,95 | 7,3 | 7,3 | 7,8 | 8,1 | 8,4 | 7,2 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Não |
| JARDINÓPOLIS | * § | Ribeirão Preto | 32,94 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MOCOCA | * § | S J Boa Vista | 50,91 | 7,9 | 7,5 | 8,3 | 8,6 | 7,9 | 7,6 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO PRETO | | Ribeirão Preto | 748,40 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SALES OLIVEIRA | * | Ribeirão Preto | 7,38 | 7,0 | 8,6 | 7,9 | 8,2 | 9,1 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA CRUZ DA ESPERANÇA | * # § | Ribeirão Preto | 1,00 | 9,1 | 10,0 | 9,5 | 8,5 | 9,5 | 9,1 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA ROSA DE VITERBO | * | Ribeirão Preto | 17,39 | 7,0 | 9,4 | 8,9 | 8,7 | 8,2 | 7,7 | 8,1 | | A | D - Sta. Rosa de Viterbo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOSÉ DO RIO PARDO | * § | S J Boa Vista | 38,78 | 5,9 | 7,5 | 7,2 | 8,3 | 10,0 | 9,7 | 9,7 | | A | D - Tapiratiba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO SEBASTIÃO DA GRAMA | * | S J Boa Vista | 5,68 | 4,5 | 5,3 | 7,4 | 7,4 | 9,3 | 7,3 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO SIMÃO | * | Ribeirão Preto | 9,60 | 6,0 | 8,6 | 9,1 | 7,1 | 7,4 | 7,5 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SERRA AZUL | * | Ribeirão Preto | 6,89 | 7,3 | 4,4 | 3,5 | 3,6 | 3,4 | 3,1 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| SERRANA | * § | Ribeirão Preto | 34,66 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TAMBAÚ | * § | S J Boa Vista | 14,47 | 7,8 | 9,0 | 9,5 | 8,3 | 8,3 | 7,3 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAPIRATIBA | * § | S J Boa Vista | 7,54 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 7,6 | 8,4 | 7,3 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| VARGEM GRANDE DO SUL | * § | S J Boa Vista | 32,13 | 0,8 | 7,3 | 7,1 | 7,3 | 6,4 | 7,1 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

UGRHI 5 - PIRACICABA / CAPIVARI / JUNDIAÍ



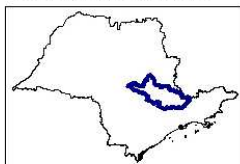
Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



Localização da UGRHI no ESP



| IQR 2017 - UGRHI 5 | | |
|--------------------------------------|---------------------------------------|------|
| ■ | 7,1 a 10 - Adequados | (57) |
| ■ | 0 a 7,0 - Inadequados | (0) |
| ■ | municípios pertencentes à outra UGRHI | (16) |

Tabela 13 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 5

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|-----------------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|--------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ÁGUAS DE SÃO PEDRO | * | Piracicaba | 2,29 | 8,3 | 7,5 | 7,2 | 7,3 | 8,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AMERICANA | * | Americana | 209,50 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AMPARO | * | Paulínia | 44,83 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ANALÂNDIA | * | Piracicaba | 2,69 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guatapar - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ARTUR NOGUEIRA | * | Limeira | 37,65 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ATIBAIA | * | Atibaia | 114,42 | 9,6 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BOM JESUS DOS PERDÕES | * # | Atibaia | 14,83 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BRAGANÇA PAULISTA | * | Atibaia | 143,23 | 9,8 | 9,6 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Bragança Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAMPINAS | * § | Campinas | 1278,31 | 9,8 | 9,8 | 9,6 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAMPO LIMPO PAULISTA | * | Jundiaí | 66,02 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAPIVARI | * | Campinas | 41,05 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CHARQUEADA | * § | Piracicaba | 10,65 | 7,7 | 7,7 | 8,7 | 8,1 | 7,8 | 7,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CORDEIRÓPOLIS | * | Limeira | 14,96 | 9,5 | 8,2 | 8,0 | 7,1 | 8,2 | 7,4 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CORUMBATAÍ | * | Piracicaba | 1,53 | 7,2 | 7,2 | 8,7 | 8,6 | 9,5 | 10,0 | 10,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| COSMÓPOLIS | * | Limeira | 51,33 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ELIAS FAUSTO | * | Campinas | 9,69 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Indaiatuba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| HOLAMBRA | * | Paulínia | 7,10 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| HORTOLÂNDIA | * | Americana | 199,97 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| INDAIATUBA | * | Jundiaí | 213,47 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IPEUNA | * | Piracicaba | 4,32 | 8,3 | 7,5 | 7,2 | 7,3 | 8,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IRACEMÁPOLIS | * | Limeira | 15,95 | 8,5 | 8,7 | 8,4 | 7,3 | 7,0 | 7,1 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ITATIBA | * | Atibaia | 78,69 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,6 | 9,1 | 9,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITUPEVA | * | Jundiaí | 39,62 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JAGUARIUNA | * | Paulínia | 42,11 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JARINU | * | Jundiaí | 15,44 | 10,0 | 8,8 | 9,2 | 7,7 | 8,3 | 7,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JOANÓPOLIS | * § | Atibaia | 9,06 | 8,3 | 9,6 | 9,6 | 7,9 | 7,1 | 7,7 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JUNDIAÍ | * | Jundiaí | 352,69 | 9,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,6 | 9,8 | 9,0 | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LIMEIRA | * | Limeira | 262,74 | 8,8 | 8,3 | 8,5 | 8,7 | 8,8 | 8,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| LOUVEIRA | * | Campinas | 35,32 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MOMBUCA | * | Campinas | 2,00 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONTE ALEGRE DO SUL | * | Paulínia | 3,15 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONTE MOR | * | Campinas | 43,01 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Indaiatuba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MORUNGABA | * # | Paulínia | 7,91 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NAZARÉ PAULISTA | * | Atibaia | 10,75 | 7,8 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NOVA ODESSA | * | Americana | 45,82 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PAULÍNIA | * | Paulínia | 92,16 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condio Adequada (I) Condio Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

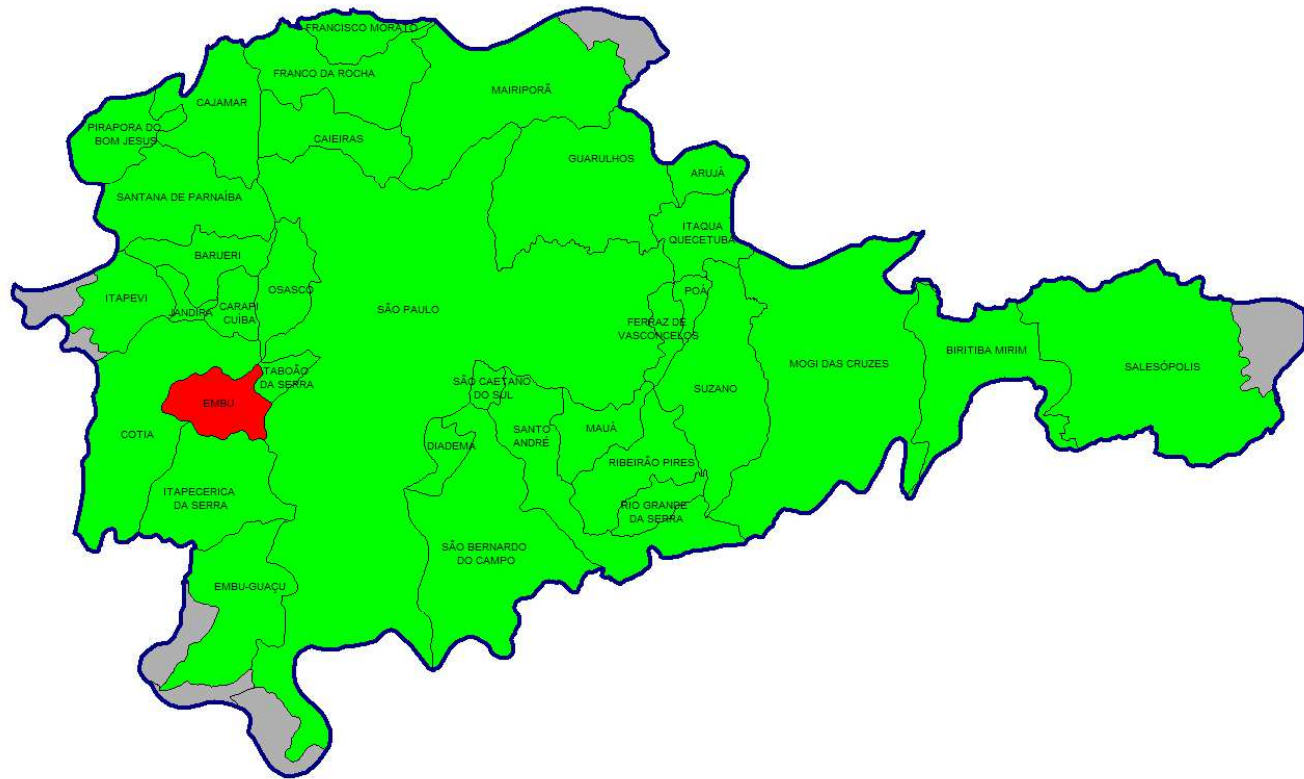
Tabela 13 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 5

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|------------------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|-----|------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| PEDRA BELA | * | Atibaia | 1,06 | 9,1 | 7,2 | 7,3 | 9,5 | 7,3 | 7,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PEDREIRA | * | Paulínia | 36,97 | 8,2 | 8,1 | 7,3 | 7,7 | 7,7 | 8,6 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PINHALZINHO | * | Atibaia | 5,09 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PIRACAIA | * | Atibaia | 21,59 | 9,6 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PIRACICABA | | Piracicaba | 122,50 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PIRACICABA | | Piracicaba | 227,40 | | | | | | | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RAFARD | * # | Campinas | 5,59 | 6,8 | 7,6 | 7,1 | 7,7 | 9,5 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RIO CLARO | * | Piracicaba | 178,21 | 6,1 | 7,7 | 8,4 | 8,6 | 9,0 | 8,8 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIO DAS PEDRAS | * | Piracicaba | 26,28 | 5,9 | 7,5 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SALTINHO | * | Piracicaba | 4,68 | 5,9 | 7,5 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SALTO | * | Jundiaí | 103,84 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA BÁRBARA D'OESTE | * | Americana | 171,34 | 7,1 | 7,4 | 7,1 | 7,5 | 7,3 | 1,8 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA GERTRUDES | * | Limeira | 20,29 | 6,1 | 7,5 | 7,2 | 7,3 | 8,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA MARIA DA SERRA | * | Piracicaba | 3,72 | 7,2 | 7,2 | 8,7 | 7,7 | 7,7 | 5,1 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANTÔNIO DE POSSE | * | Paulínia | 14,56 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO PEDRO | * | Piracicaba | 23,46 | 8,3 | 7,5 | 7,2 | 7,3 | 8,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SUMARÉ | * | Americana | 242,81 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TUIUTI | * | Atibaia | 2,34 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VALINHOS | * | Campinas | 106,22 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VARGEM | * | Atibaia | 3,57 | 6,9 | 9,1 | 9,5 | 8,4 | 7,1 | 3,3 | 9,8 | | A | D - Bragança Paulista - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VÁRZEA PAULISTA | * | Jundiaí | 107,03 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VINHEDO | * | Campinas | 58,21 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |

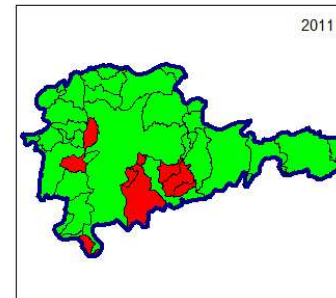
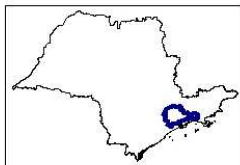
(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Na página seguinte serão indicados os dados da UGRHI 06 – Alto Tietê

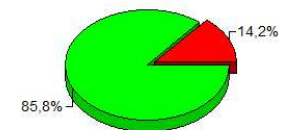
UGRHI 6 - ALTO TIETÊ



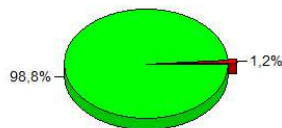
Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 6

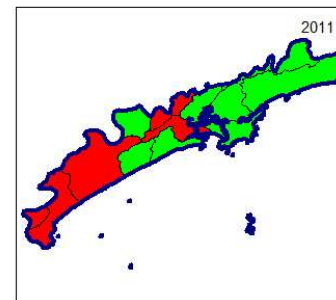
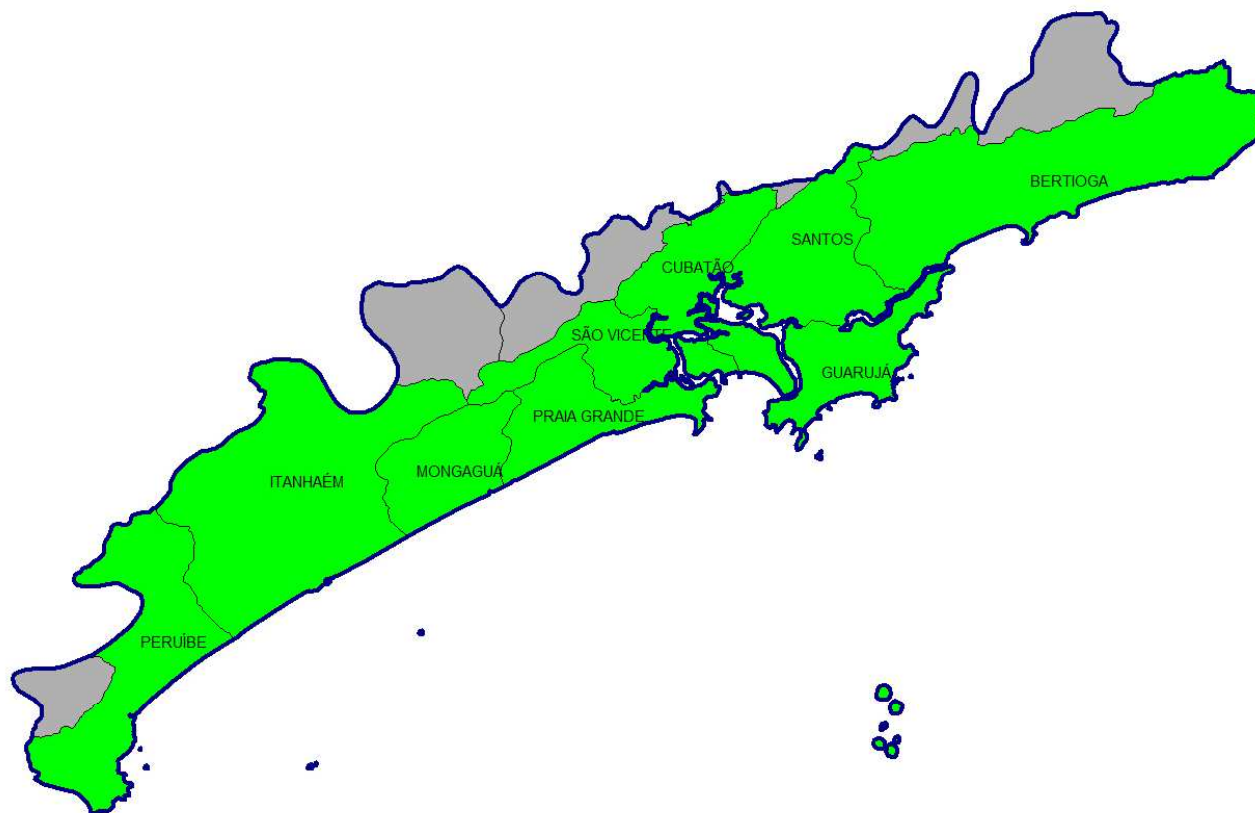
- 7,1 a 10 - Adequados (33)
- 0 a 7,0 - Inadequados (1)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (7)

Tabela 14 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 6

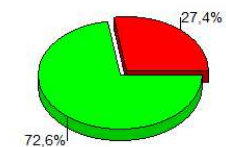
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|-------------------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|-----|--------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ARUJÁ * | Guarulhos | 66,38 | | | | | | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BARUERI | Osasco | 240,78 | 9,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,6 | 9,8 | 9,0 | | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BIRITIBA MIRIM * | § Mogi das Cruzes | 21,83 | 7,8 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAIEIRAS | Santana | 76,63 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAJAMAR * | Osasco | 57,95 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CARAPICUÍBA * | Osasco | 356,93 | 9,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,6 | 9,8 | 9,0 | | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| COTIA * | Embu das Artes | 213,98 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 9,8 | | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| DIADEMA * | ABC II | 376,08 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| EMBU DAS ARTES * | § Embu das Artes | 240,35 | 4,3 | 7,5 | 7,9 | 7,3 | 7,6 | 6,6 | 5,3 | | | I | | Não | Não | Não |
| EMBU-GUAÇU * | § Embu das Artes | 53,16 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| FERRAZ DE VASCONCELOS * | Mogi das Cruzes | 162,35 | 9,6 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,4 | | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| FRANCISCO MORATO * | Santana | 154,13 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| FRANCO DA ROCHA | § Santana | 123,96 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUARULHOS | Guarulhos | 1484,02 | 9,8 | 9,8 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 7,9 | | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITAPECERICA DA SERRA * | § Embu das Artes | 152,56 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | | A | D - Caieiras - A.P. | Sim | Sim | Sim |
| ITAPEVI * | Osasco | 206,55 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 9,8 | | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ITAQUAQUECETUBA * | Tatuapé | 324,59 | 7,8 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JANDIRA * | § Osasco | 109,34 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 8,5 | | | A | D - Itapevi - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MAIRIPORÃ * | Guarulhos | 66,84 | 9,4 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MAUÁ * | ABC I | 415,80 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MOGI DAS CRUZES | Mogi das Cruzes | 359,83 | 7,8 | 8,3 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,4 | 9,0 | | | A | D - Jembeiro - A.P. | Não | Sim | Sim |
| OSASCO | Osasco | 767,67 | 4,6 | 7,8 | 8,1 | 9,1 | 5,3 | 8,6 | 8,5 | | | A | D - Caieiras - A.P. | Sim | Sim | Sim |
| PIRAPORA DO BOM JESUS * | Osasco | 12,72 | 9,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,6 | 9,8 | 9,0 | | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| POÁ * | § Mogi das Cruzes | 102,30 | 7,8 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO PIRES | § ABC I | 109,66 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RIO GRANDE DA SERRA | ABC I | 39,53 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SALESÓPOLIS * | Mogi das Cruzes | 7,53 | 7,8 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 9,6 | 9,8 | 10,0 | | | A | D - Tremembé - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTANA DE PARNAÍBA | Osasco | 118,70 | 9,1 | 8,2 | 8,5 | 8,6 | 8,6 | 9,8 | 9,0 | | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANDRÉ * | ABC I | 786,75 | 8,0 | 8,0 | 8,5 | 9,2 | 9,2 | 9,6 | 9,4 | | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO BERNARDO DO CAMPO | § ABC II | 894,95 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO CAETANO DO SUL * | ABC I | 143,65 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO PAULO | Tatuapé | 7000,00 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | 9,6 | | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO PAULO | Pinheiros | 4813,00 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 9,6 | 8,6 | 8,5 | | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SUZANO | § Mogi das Cruzes | 252,48 | 9,6 | 8,3 | 9,8 | 9,5 | 9,6 | 9,6 | 9,8 | | | A | D - São Paulo - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TABOÃO DA SERRA * | Santo Amaro | 251,67 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

UGRHI 7 - BAIXADA SANTISTA



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



Localização da UGRHI no ESP



IQR 2017 - UGRHI 7

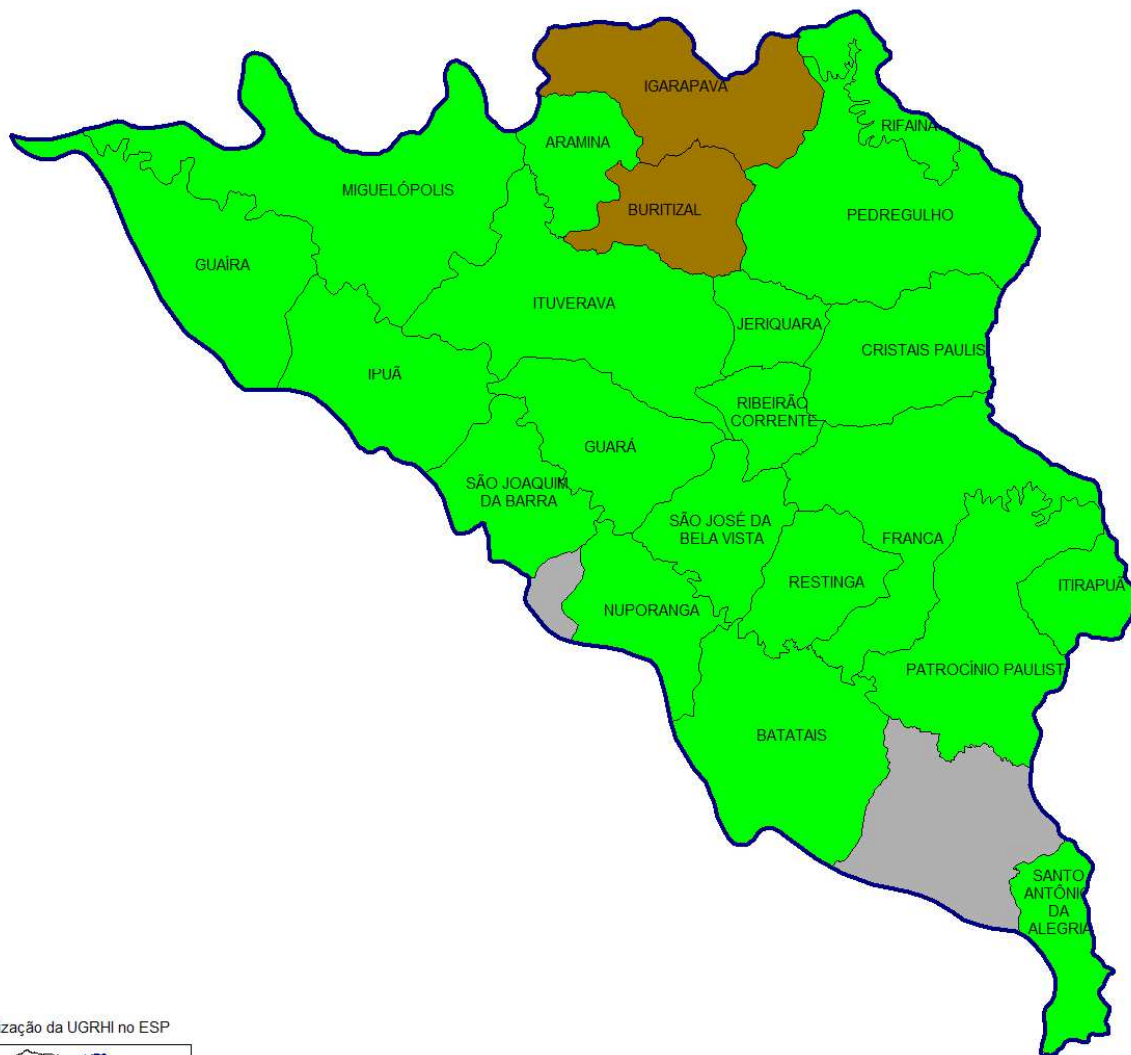
- 7,1 a 10 - Adequados (9)
- 0 a 7,0 - Inadequados (0)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (6)

Tabela 15 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 7

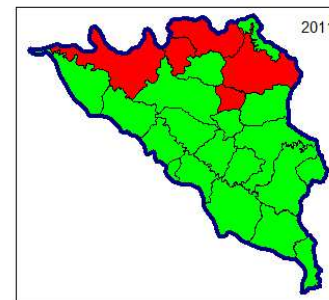
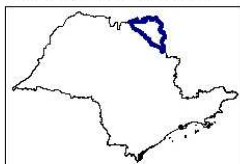
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO |
|----------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|----------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | |
| BERTIOGA * | Cubatão | 46,66 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CUBATÃO § | Cubatão | 115,87 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUARUJÁ | Santos | 283,95 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ITANHAÉM * § | Santos | 78,16 | 5,6 | 8,4 | 7,8 | 7,6 | 8,3 | 8,0 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONGAGUÁ * § | Santos | 43,22 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PERUÍBE * | Santos | 52,66 | 1,7 | 2,5 | 1,8 | 7,9 | 7,1 | 7,2 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PRAIA GRANDE § | Santos | 279,02 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTOS | Santos | 390,98 | 9,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO VICENTE | Santos | 323,73 | 5,6 | 8,4 | 9,2 | 9,5 | 8,7 | 9,5 | 9,5 | | A | D - Santos - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

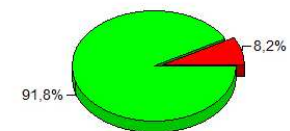
UGRHI 8 - SAPUCAÍ / GRANDE



Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 8

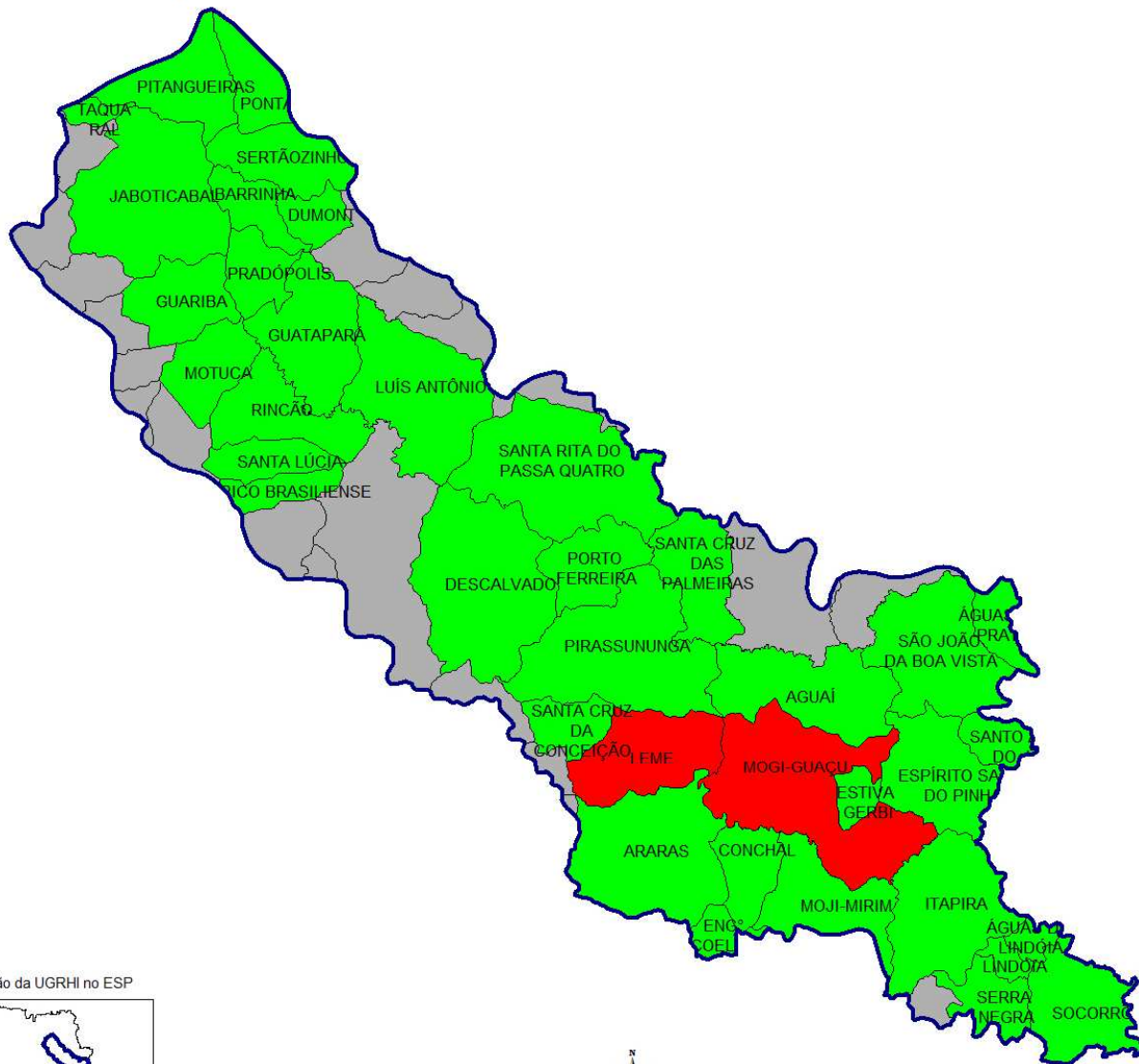
- 7,1 a 10 - Adequados (20)
- 0 a 7,0 - Inadequados (0)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (2)
- dispõem em Uberaba - MG (2)

Tabela 16 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 8

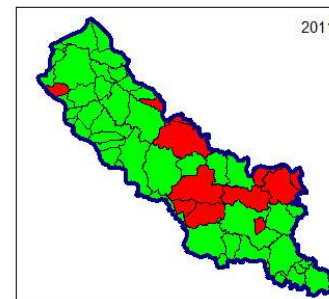
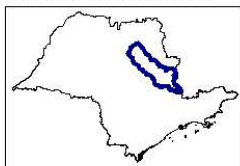
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO |
|--------------------------|-------------------|----------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|--|---|----------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ARAMINA | * § | Franca | 3,63 | 6,3 | 7,9 | 7,3 | 7,6 | 8,7 | 7,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BATATAIS | * § | Franca | 43,50 | 8,3 | 7,3 | 7,7 | 7,9 | 7,2 | 4,2 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BURITIZAL | * § | Franca | 2,52 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | | | D - Uberaba - MG | Não | | |
| CRISTAIS PAULISTA | * § | Franca | 4,30 | 8,5 | 7,3 | 7,5 | 6,7 | 7,5 | 4,3 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| FRANCA | * § | Franca | 307,03 | 10,0 | 9,6 | 9,7 | 9,8 | 9,0 | 7,6 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Não |
| GUAÍRA | * § | Barretos | 31,07 | 9,1 | 8,0 | 7,9 | 7,1 | 7,3 | 7,4 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| GUARÁ | * § | Franca | 14,28 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | | A | D - Guarά - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IGARAPAVA | * § | Franca | 22,69 | 6,7 | 10,0 | | | | | | | | D - Uberaba - MG | Não | | |
| IPUÁ | * § | Ribeirão Preto | 10,69 | 8,0 | 7,6 | 8,6 | 7,3 | 7,8 | 8,7 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITIRAPUÁ | * § | Franca | 3,74 | 7,6 | 7,3 | 8,6 | 7,1 | 9,6 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ITUVERAVA | * § | Franca | 31,19 | 10,0 | 10,0 | | 10,0 | | | 9,2 | | A | D - Guarά - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JERIQUARA | * § | Franca | 1,85 | 6,5 | 10,0 | 7,5 | 7,5 | 8,0 | 7,2 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MIGUELÓPOLIS | * § | Barretos | 14,49 | 2,9 | 2,7 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | | A | D - Guarά - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NUPORANGA | * § | Ribeirão Preto | 4,66 | 8,8 | 7,3 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PATROCÍNIO PAULISTA | * § | Franca | 8,11 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 8,9 | 9,0 | 7,8 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PEDREGULHO | * § | Franca | 8,60 | 6,7 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | | A | D - Guarά - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RESTINGA | * § | Franca | 4,06 | 8,5 | 8,4 | 9,0 | 8,9 | 9,5 | 9,5 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Não |
| RIBEIRÃO CORRENTE | * # § | Franca | 2,58 | 9,0 | 8,0 | 9,0 | 7,1 | 8,6 | 7,2 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIFAINA | * § | Franca | 2,22 | 9,0 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 7,4 | 7,4 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANTÔNIO DA ALEGRIA | * # § | Ribeirão Preto | 3,54 | 8,8 | 8,1 | 7,8 | 7,3 | 9,1 | 8,1 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOAQUIM DA BARRA | * § | Ribeirão Preto | 40,01 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOSÉ DA BELA VISTA | * § | Franca | 5,54 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

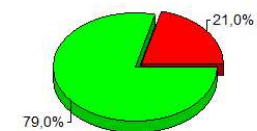
UGRHI 9 - MOGI-GUAÇU



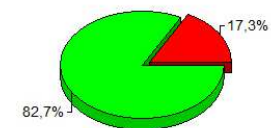
Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 9

- 7,1 a 10 - Adequados (36)
- 0 a 7,0 - Inadequados (2)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (19)

Tabela 17 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 9

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|----------------------------|-------------------|----------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|-------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| AGUAI | * # | S J Boa Vista | 25,63 | 6,7 | 7,2 | 7,4 | 7,5 | 7,3 | 7,3 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ÁGUAS DA PRATA | * | S J Boa Vista | 5,06 | 6,2 | 7,3 | 7,2 | 8,3 | 10,0 | 10,0 | 9,7 | | A | D - Tapiratiba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ÁGUAS DE LINDÓIA | * | Mogi Guaçu | 12,84 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AMÉRICO BRASILIENSE | * | Araraquara | 31,11 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ARARAS | § | Mogi Guaçu | 111,79 | 8,3 | 7,5 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BARRINHA | * | Jaboticabal | 25,25 | 8,3 | 7,5 | 8,4 | 8,7 | 9,0 | 8,5 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CONCHAL | * § | Mogi Guaçu | 20,83 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| DESCALVADO | * § | São Carlos | 23,80 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| DUMONT | * | Jaboticabal | 6,39 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ENGENHEIRO COELHO | * | Mogi Guaçu | 9,98 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ESPIRITO SANTO DO PINHAL | * § | S J Boa Vista | 31,40 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ESTIVA GERBI | * § | Mogi Guaçu | 6,18 | 6,6 | 7,4 | 7,4 | 5,9 | 7,9 | 7,9 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUARIBA | * § | Jaboticabal | 30,72 | 9,7 | 9,6 | 8,7 | 9,6 | 9,7 | 9,5 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUATAPARÁ | * § | Jaboticabal | 3,88 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ITAPIRA | * § | Mogi Guaçu | 54,80 | 8,0 | 7,2 | 7,2 | 7,3 | 7,2 | 7,2 | 7,1 | | A | | Não | Não | Não |
| JABOTICABAL | * § | Jaboticabal | 59,43 | 8,9 | 9,3 | 9,4 | 9,7 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| LEME | * § | Mogi Guaçu | 79,28 | 6,6 | 8,2 | 5,4 | 3,4 | 4,4 | 3,6 | 1,6 | | I | | Sim | Não | Não |
| LINDÓIA | * | Mogi Guaçu | 5,39 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LUIS ANTÔNIO | * § | Jaboticabal | 9,48 | 9,0 | 8,6 | 8,2 | 8,6 | 7,8 | 9,0 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MOGI GUAÇU | * | Mogi Guaçu | 127,65 | 7,3 | 7,2 | 7,4 | 7,4 | 7,3 | 7,3 | 6,9 | | I | | Não | Não | Não |
| MOGI-MIRIM | * | Mogi Guaçu | 69,14 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MOTUCA | * | Araraquara | 2,37 | 8,5 | 7,6 | 8,2 | 7,9 | 7,9 | 9,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PIRASSUNUNGA | * § | Mogi Guaçu | 55,33 | 4,8 | 8,4 | 8,4 | 9,8 | 7,1 | 8,3 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PITANGUEIRAS | * | Jaboticabal | 29,91 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PONTAL | * § | Ribeirão Preto | 37,40 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PORTO FERREIRA | * § | Ribeirão Preto | 43,55 | 7,1 | 7,1 | 7,6 | 7,4 | 7,9 | 5,9 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PRADÓPOLIS | * | Jaboticabal | 13,31 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RINCÃO | * | Araraquara | 6,15 | 8,2 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guataporá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA CRUZ DA CONCEIÇÃO | * § | Mogi Guaçu | 2,09 | 6,6 | 8,2 | 5,4 | 3,4 | 4,4 | 3,6 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA CRUZ DAS PALMEIRAS | * # | S J Boa Vista | 25,93 | 9,0 | 8,6 | 8,2 | 9,5 | 9,0 | 9,1 | 7,6 | | A | | Não | Não | Não |
| SANTA LÚCIA | * | Araraquara | 5,76 | 8,9 | 7,4 | 7,5 | 7,4 | 7,9 | 7,9 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA RITA DO PASSA QUATRO | * | Ribeirão Preto | 1,24 | 6,9 | 8,0 | 8,2 | 7,7 | 9,1 | 8,7 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANTÔNIO DO JARDIM | * # | S J Boa Vista | 2,51 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOÃO DA BOA VISTA | * § | S J Boa Vista | 69,20 | 6,2 | 7,3 | 7,2 | 8,3 | 10,0 | 10,0 | 9,7 | | A | D - Tapiratiba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SERRA NEGRA | * | Mogi Guaçu | 17,46 | 8,0 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 8,3 | | A | D - Paulínia - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SERTÃOZINHO | * | Ribeirão Preto | 109,07 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

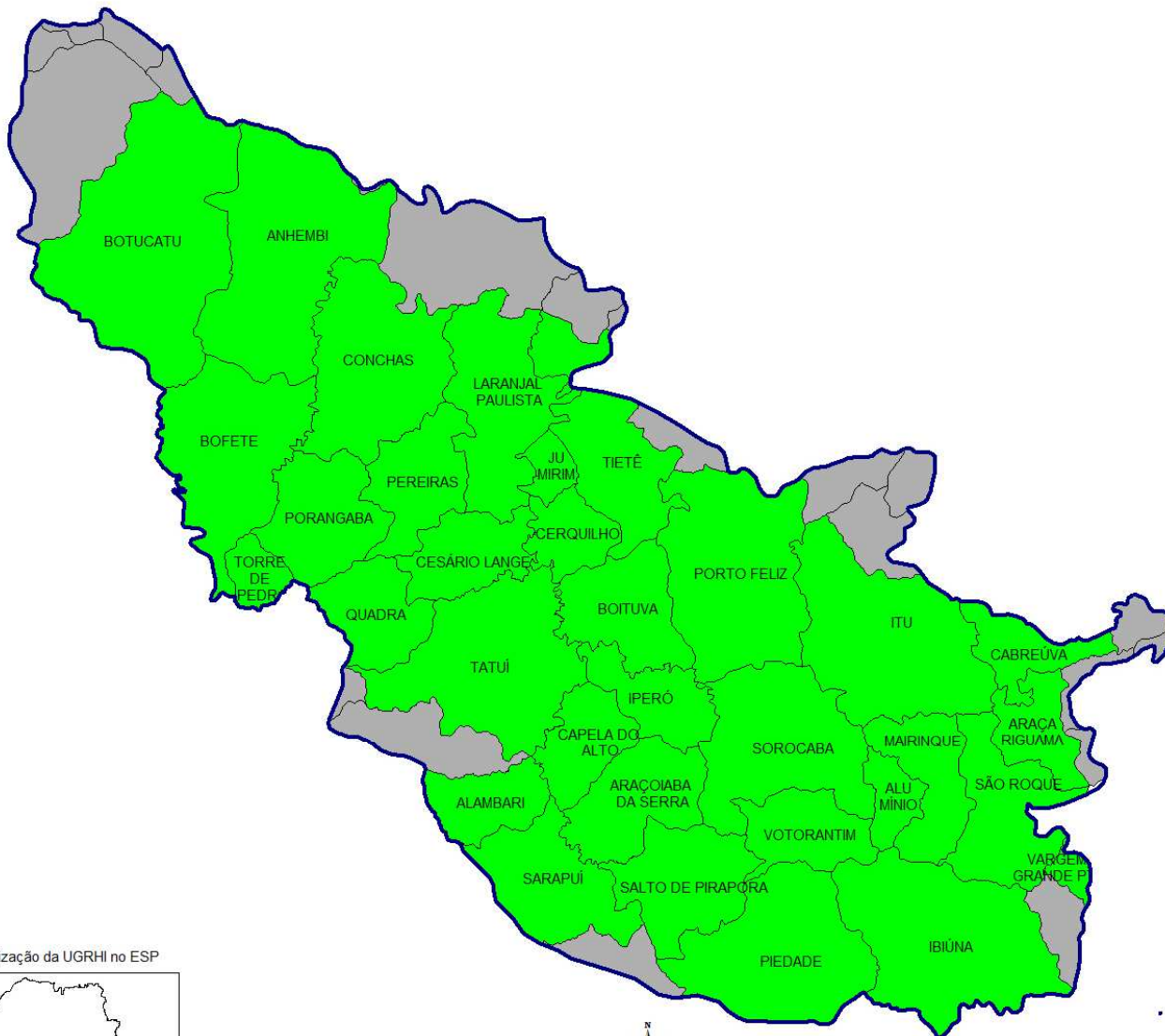
Tabela 17 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 9

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO |
|------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|--|---|----------------------------|-----|-----|----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| SOCORRO * | § Mogi Guaçu | 21,88 | 8,4 | 8,4 | 8,0 | 8,3 | 7,2 | 7,5 | 8,6 | | | A | Não | Sim | Sim | |
| TAQUARAL * | Jaboticabal | 1,89 | 9,0 | 7,7 | 7,5 | 7,5 | 8,3 | 8,3 | 8,5 | | | A | Não | Sim | Sim | |

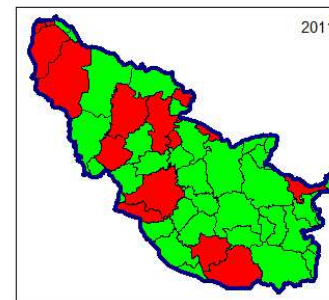
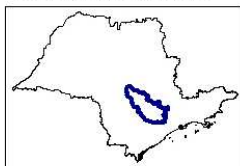
(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Na página seguinte serão indicados os dados da UGRHI 10 – Tietê/Sorocaba

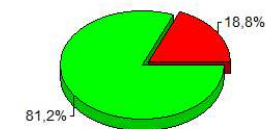
UGRHI 10 - TIETÊ / SOROCABA



Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 10

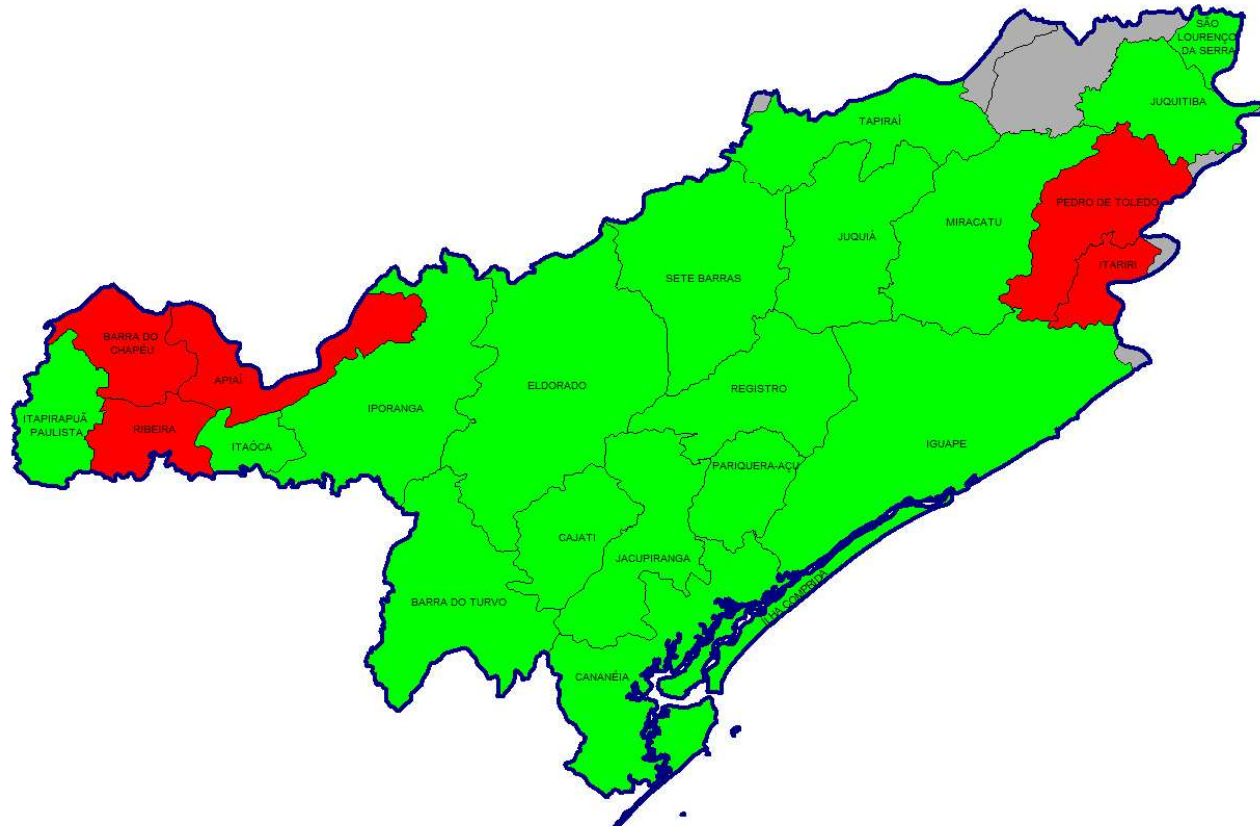
- 7,1 a 10 - Adequados (33)
- 0 a 7,0 - Inadequados (0)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (20)

Tabela 18 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 10

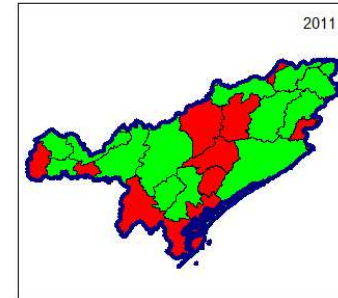
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|------------------------|-------------------|----------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|-----|--------------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ALAMBARI | * # | Itapetininga | 3,03 | 9,0 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,2 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ALUMÍNIO | * § | Itu | 10,76 | 8,0 | 8,5 | 8,5 | 7,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ANHEMBI | * | Botucatu | 3,43 | 9,5 | 8,2 | 9,1 | 9,1 | 9,5 | 8,5 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ARAÇARIGUAMA | * | Itu | 14,73 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 9,0 | | A | D - Santana de Parnaíba - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ARAÇOIABA DA SERRA | * § | Sorocaba | 15,63 | 7,1 | 6,9 | 7,7 | 7,4 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BOFETE | * | Botucatu | 5,01 | 8,7 | 8,2 | 8,1 | 7,2 | 7,2 | 8,0 | 9,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| BOITUVA | * # § | Itu | 43,58 | 9,5 | 9,7 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BOTUCATU | * § | Botucatu | 123,61 | 6,4 | 9,8 | 9,1 | 7,8 | 7,7 | 9,7 | 9,7 | | A | | Sim | Sim | Sim |
| CABREÚVA | * | Jundiaí | 32,46 | 6,2 | 6,2 | 7,2 | 8,0 | 7,4 | 8,2 | 9,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAPELA DO ALTO | * | Sorocaba | 11,60 | 7,1 | 4,5 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CERQUILHO | * § | Itu | 35,45 | 7,5 | 7,3 | 7,2 | 8,5 | 8,4 | 7,1 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CESÁRIO LANGE | * | Botucatu | 8,31 | 9,8 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CONCHAS | * # | Botucatu | 10,00 | 5,9 | 7,5 | 9,5 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Rio das Pedras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IBIÚNA | * § | Sorocaba | 21,72 | 8,5 | 8,6 | 8,0 | 8,0 | 7,2 | 7,9 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IPERÓ | * | Sorocaba | 15,08 | 9,5 | 9,7 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ITU | * | Itu | 143,33 | 8,7 | 9,7 | 7,1 | 9,1 | 9,1 | 8,9 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Não |
| JUMIRIM | * | Itu | 1,31 | 5,9 | 7,5 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LARANJAL PAULISTA | * § | Botucatu | 17,48 | 5,9 | 7,5 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MAIRINQUE | | Itu | 29,90 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 8,5 | | A | D - Itapevi - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PEREIRAS | * § | Botucatu | 3,93 | 9,8 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PIEDADE | * § | Sorocaba | 20,08 | 5,9 | 4,4 | 7,2 | 7,6 | 9,5 | 9,3 | 8,5 | | A | D - Itapevi - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PORANGABA | * § | Botucatu | 3,23 | 5,9 | 7,5 | 9,5 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PORTO FELIZ | * | Itu | 35,31 | 9,5 | 9,7 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| QUADRA | * # § | Itapetininga | 0,66 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SALTO DE PIRAPORA | * § | Sorocaba | 27,85 | 5,5 | 8,2 | 8,2 | 8,2 | 7,3 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO ROQUE | | Itu | 64,19 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 8,5 | | A | D - Itapevi - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SARAPUÍ | * | Itapetininga | 5,17 | 9,5 | 9,7 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SOROCABA | * | Sorocaba | 718,47 | 9,5 | 9,7 | 9,7 | 9,5 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TATUÍ | * § | Sorocaba | 101,99 | 5,9 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TIETÊ | * | Itu | 29,84 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,8 | 9,5 | 9,3 | 9,2 | | A | D - Iperó - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TORRE DE PEDRA | * | Botucatu | 1,09 | 9,0 | 9,5 | 8,6 | 9,0 | 7,5 | 7,2 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VARGEM GRANDE PAULISTA | * § | Embu das Artes | 40,28 | 9,6 | 8,7 | 8,8 | 9,1 | 8,5 | 8,7 | 8,5 | | A | D - Itapevi - A.P. | Não | Sim | Sim |
| VOTORANTIM | * § | Sorocaba | 103,79 | 8,8 | 7,9 | 7,2 | 8,1 | 8,1 | 7,3 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

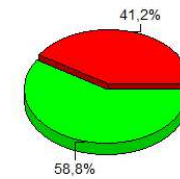
UGRHI 11 - RIBEIRA DE IGUAPE / LITORAL SUL



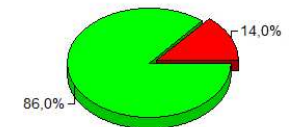
Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 11

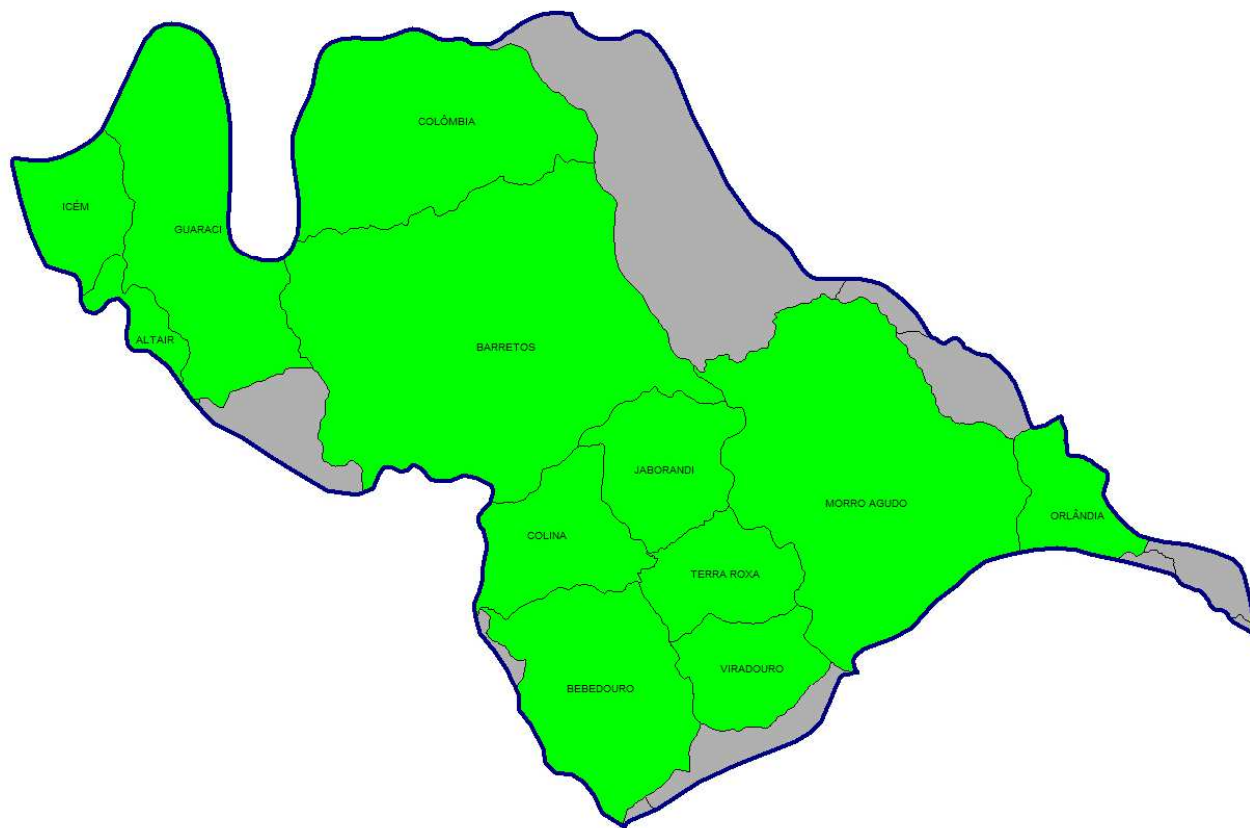
- 7,1 a 10 - Adequados (18)
- 0 a 7,0 - Inadequados (5)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (5)

Tabela 19 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 11

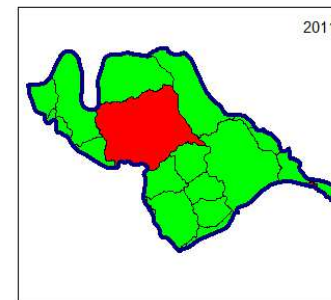
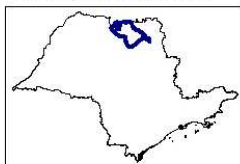
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|-------------------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|---------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | |
| APIAI * | Capão Bonito | 12,63 | 7,5 | 5,6 | 7,1 | 7,5 | 7,1 | 4,8 | 5,6 | | I | | Não | Sim | Não |
| BARRADO CHAPÉU * | Capão Bonito | 1,16 | 8,1 | 7,2 | 7,5 | 7,5 | 7,1 | 6,3 | 6,4 | | I | | Não | Sim | Não |
| BARRADO TURVO § | Registro | 2,24 | 6,0 | 7,8 | 7,6 | 9,1 | 9,5 | 8,7 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAJATI * | § Registro | 14,76 | 8,3 | 9,1 | 9,1 | 9,5 | 9,1 | 8,1 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CANANÉIA * | Registro | 7,53 | 5,4 | 8,0 | 7,8 | 7,8 | 8,6 | 8,4 | 9,0 | | A | D - Pariquera-Açu | Não | Não | Não |
| ELDORADO * | § Registro | 5,32 | 7,6 | 4,2 | 5,3 | 7,7 | 5,1 | 6,3 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| IGUAPE * # | Registro | 20,98 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ILHA COMPRIDA * | Registro | 7,46 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IPORANGA * | § Registro | 1,68 | 8,6 | 6,3 | 8,1 | 8,5 | 7,3 | 8,7 | 9,1 | | A | D - Barra do Turvo | Não | Sim | Sim |
| ITAÓCA * | Capão Bonito | 1,28 | 7,0 | 7,6 | 7,5 | 8,5 | 7,5 | 7,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| ITAPIRAPUÁ PAULISTA * # | Capão Bonito | 1,43 | 6,2 | 4,7 | 4,7 | 7,9 | 7,5 | 7,9 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| ITARIRI * | Registro | 7,63 | 3,6 | 3,6 | 7,7 | 7,5 | 6,4 | 5,1 | 2,1 | | I | | Não | Não | Não |
| JACUPIRANGA * | § Registro | 6,82 | 7,7 | 7,3 | 5,7 | 3,9 | 7,3 | 8,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JUQUIÁ * | § Registro | 8,47 | 3,2 | 5,5 | 5,4 | 7,2 | 6,1 | 8,0 | 9,4 | | A | D - Mauá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JUQUITIBA * | § Embu das Artes | 16,81 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 0,8 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Sim | Sim | Sim |
| MIRACATU * | § Registro | 7,30 | 9,4 | 8,3 | 9,2 | 9,5 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PARIQUERA-AÇU * | § Registro | 9,39 | 5,4 | 8,0 | 7,8 | 7,8 | 8,6 | 8,4 | 9,0 | | A | | Sim | Não | Não |
| PEDRO DE TOLEDO * | Registro | 5,37 | 8,2 | 6,9 | 8,0 | 7,9 | 7,7 | 6,3 | 4,0 | | I | | Não | Não | Não |
| REGISTRO * | § Registro | 40,08 | 5,4 | 6,3 | 8,0 | 7,4 | 8,9 | 8,4 | 8,4 | | A | | Não | Não | Não |
| RIBEIRA * | Capão Bonito | 0,87 | 7,5 | 7,1 | 5,9 | 7,2 | 4,4 | | 6,4 | | I | D - Barra do Chapéu | Não | Sim | Não |
| SÃO LOURENÇO DA SERRA * | § Embu das Artes | 9,85 | 9,4 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Sim | Sim | Sim |
| SETE BARRAS * | § Registro | 5,05 | 4,6 | 8,3 | 9,4 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 8,5 | | A | D - Caieiras - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TAPIRAÍ * # § | Sorocaba | 3,99 | 8,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

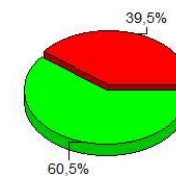
UGRHI 12 - BAIXO PARDO / GRANDE



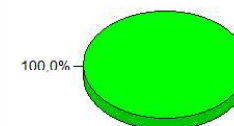
Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 12

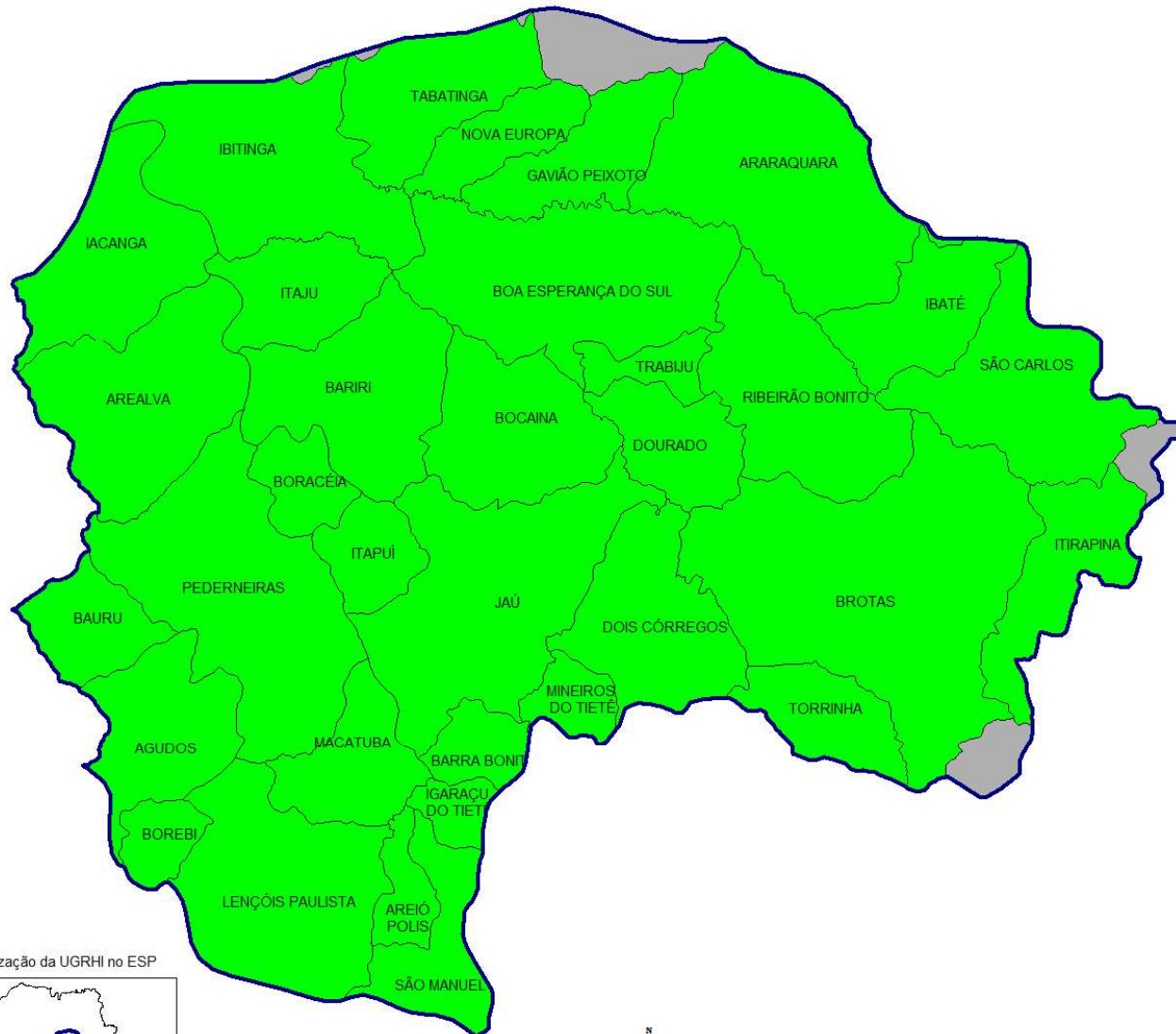
- 7,1 a 10 - Adequados (12)
- 0 a 7,0 - Inadequados (0)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (10)

Tabela 20 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 12

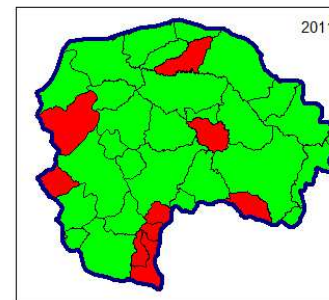
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|-------------|-------------------|----------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|--|----------------------------|---------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ALTAIR | * § | Barretos | 2,28 | 7,9 | 8,7 | 9,5 | 8,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BARRETOS | * | Barretos | 105,27 | 6,9 | 8,0 | 8,0 | 7,9 | 7,3 | 8,5 | 10,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BEBEDOIRO | * | Barretos | 59,28 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guatapar - A.P. | Não | Sim | Sim |
| COLINA | * § | Barretos | 12,01 | 8,6 | 8,6 | 9,0 | 9,6 | 9,1 | 9,1 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Não |
| COLÔMBIA | * | Barretos | 3,15 | 7,1 | 8,7 | 7,8 | 7,9 | 8,9 | 8,1 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUARACI | * § | Barretos | 6,87 | 8,1 | 8,7 | 7,3 | 7,7 | 7,7 | 8,3 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ICM | * | S J Rio Preto | 4,87 | 7,3 | 8,0 | 7,5 | 8,5 | 4,0 | 7,4 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JABORANDI | * | Barretos | 4,53 | 8,6 | 7,1 | 7,1 | 8,7 | 9,1 | 7,3 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MORRO AGUDO | * | Ribeirão Preto | 24,71 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Jardinópolis - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ORLÂNDIA | * | Ribeirão Preto | 33,75 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Sales Oliveira - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TERRA ROXA | * § | Barretos | 6,16 | 7,6 | 9,1 | 7,1 | 9,5 | 8,0 | 7,3 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Não |
| VIRADOURO | * # § | Barretos | 12,68 | 9,5 | 9,5 | 8,1 | 8,1 | 5,5 | 7,5 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condio Adequada (I) Condio Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

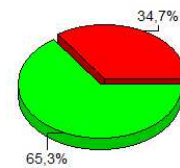
UGRHI 13 - TIETÊ / JACARÉ



Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 13

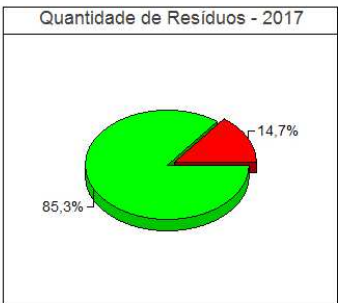
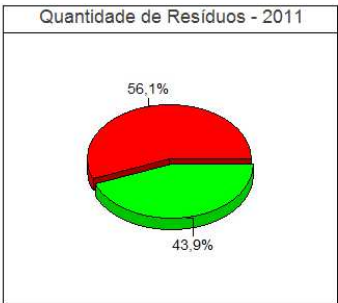
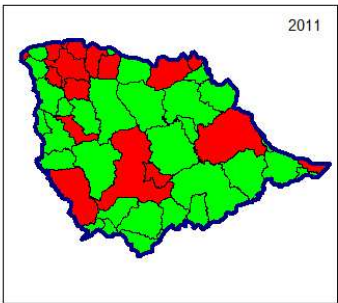
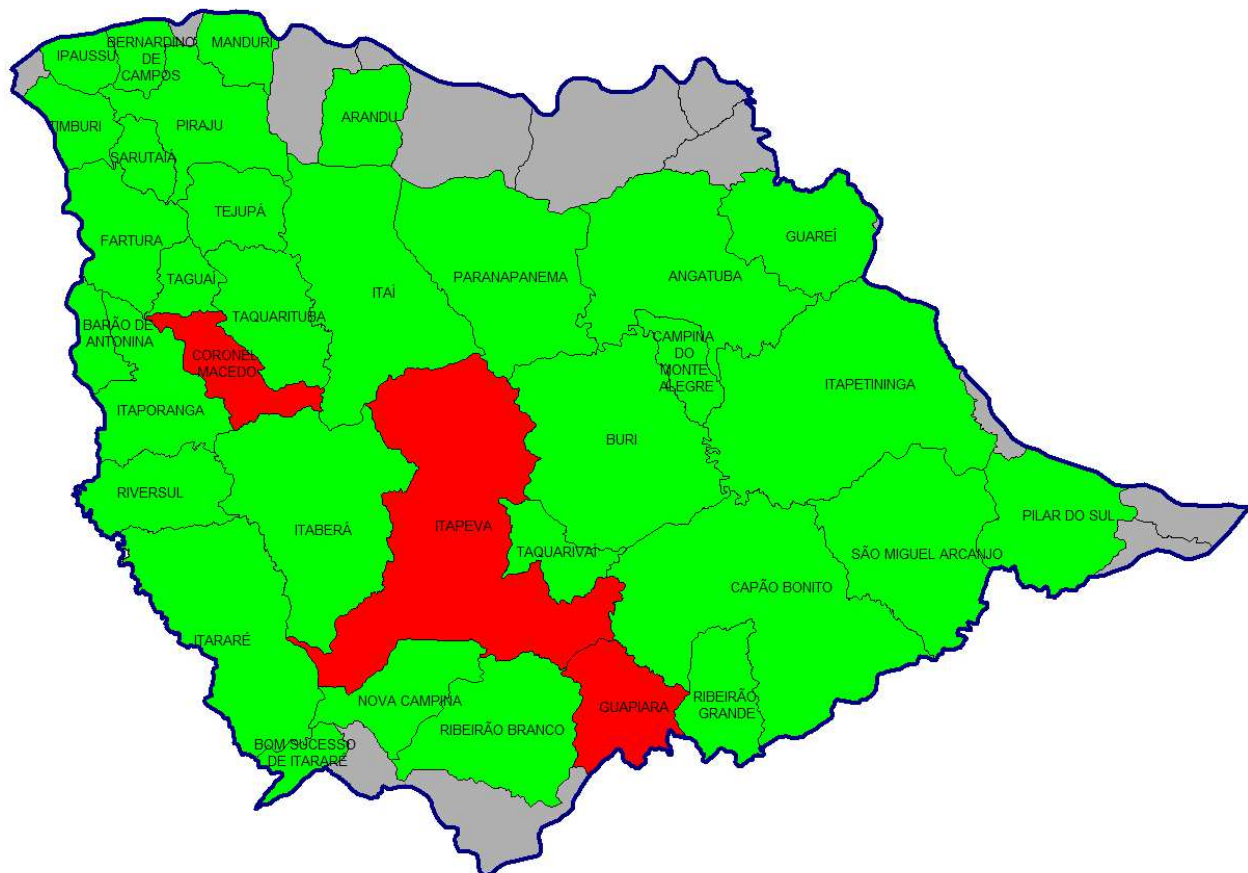
| | | |
|----------|---------------------------------------|------|
| Verde | 7,1 a 10 - Adequados | (34) |
| Vermelho | 0 a 7,0 - Inadequados | (0) |
| Cinza | municípios pertencentes à outra UGRHI | (4) |

Tabela 21 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 13

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|----------------------|-------------------|------------|------------|--------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | | |
| AGUDOS | * | § | Bauru | 28,20 | 7,7 | 8,7 | 8,4 | 7,2 | 8,4 | 5,1 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ARARAQUARA | * | | Araraquara | 201,79 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Guatapar - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AREALVA | * | § | Bauru | 4,66 | 6,1 | 8,5 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 7,5 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AREIOPOLIS | * | | Botucatu | 6,91 | 5,8 | 7,5 | 7,1 | 7,2 | 6,6 | 4,8 | 7,3 | | A | D - São Manuel | Não | Sim | Não |
| BARIRI | * | | Bauru | 26,26 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BARRA BONITA | * | | Bauru | 28,46 | 3,7 | 4,0 | 7,4 | 7,1 | 8,8 | 7,4 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BAURU | * | § | Bauru | 328,93 | 5,9 | 3,0 | 7,3 | 3,7 | 7,4 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BOA ESPERANÇA DO SUL | * | § | Araraquara | 9,21 | 7,7 | 7,6 | 7,3 | 7,1 | 7,3 | 8,4 | 8,0 | | A | | Não | Não | Não |
| BOCAINA | * | | Bauru | 7,77 | 8,6 | 7,7 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BORACÉIA | * | | Bauru | 2,96 | 7,9 | 8,3 | 7,6 | 7,3 | 5,3 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BOREBI | * | § | Bauru | 1,57 | 8,5 | 8,5 | 9,0 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BROTAS | * | | São Carlos | 14,39 | 7,7 | 8,5 | 9,2 | 9,5 | 8,1 | 9,5 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| DOIS CRREGOS | * | | Bauru | 20,37 | 7,4 | 8,2 | 7,6 | 8,2 | 8,2 | 7,4 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| DOURADO | * | | São Carlos | 5,70 | 7,0 | 8,1 | 8,1 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GAVIÃO PEIXOTO | * | | Araraquara | 2,68 | 6,3 | 7,7 | 7,7 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Não |
| IACANGA | * | | Bauru | 6,92 | 8,6 | 8,5 | 8,0 | 9,0 | 8,6 | 7,3 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IBATÉ | * | | São Carlos | 26,29 | 8,1 | 8,5 | 8,3 | 7,9 | 9,1 | 8,0 | 9,0 | | A | | Não | Não | Não |
| IBITINGA | * | | Araraquara | 45,12 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| IGARAÇU DO TIETÊ | * | # | Bauru | 17,12 | 6,0 | 3,8 | 4,9 | 7,5 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITAJU | * | § | Bauru | 1,89 | 9,5 | 9,5 | 10,0 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITAPU | * | § | Bauru | 9,11 | 7,9 | 7,1 | 8,3 | 9,1 | 8,3 | 7,5 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Não |
| ITIRAPINA | * | # | São Carlos | 11,10 | 7,6 | 8,6 | 7,4 | 7,2 | 7,2 | 7,1 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JAÚ | * | | Bauru | 127,59 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LENOIS PAULISTA | * | | Bauru | 52,54 | 7,1 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | 8,6 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MACATUBA | * | | Bauru | 11,62 | 8,2 | 8,1 | 9,5 | 9,5 | 9,0 | 9,1 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Não |
| MINEIROS DO TIETÊ | * | # | Bauru | 8,57 | 7,2 | 7,4 | 7,6 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 7,6 | | A | | Não | Não | Não |
| NOVA EUROPA | * | | Araraquara | 6,98 | 8,1 | 7,3 | 7,5 | 8,1 | 7,3 | 7,3 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PEDERNEIRAS | * | | Bauru | 34,01 | 7,5 | 9,0 | 7,5 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Não |
| RIBEIRÃO BONITO | * | # | São Carlos | 8,45 | 8,3 | 7,8 | 7,6 | 8,6 | 9,6 | 9,0 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO CARLOS | * | | São Carlos | 212,61 | 8,8 | 10,0 | 9,3 | 8,3 | 9,6 | 9,6 | 10,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO MANUEL | * | § | Botucatu | 31,76 | 3,9 | 7,4 | 7,5 | 8,0 | 8,9 | 8,2 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| TABATINGA | * | | Araraquara | 9,69 | 8,1 | 8,1 | 7,2 | 9,1 | 9,1 | 9,5 | 9,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TORRINHA | * | | São Carlos | 5,92 | 5,3 | 8,1 | 7,5 | 9,5 | 9,2 | 8,8 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TRABIJU | * | | Araraquara | 1,09 | 9,0 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 8,1 | 7,5 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Não |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condio Adequada (I) Condio Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

UGRHI 14 - ALTO PARANAPANEMA



IQR 2017 - UGRHI 14

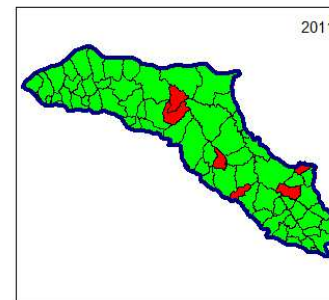
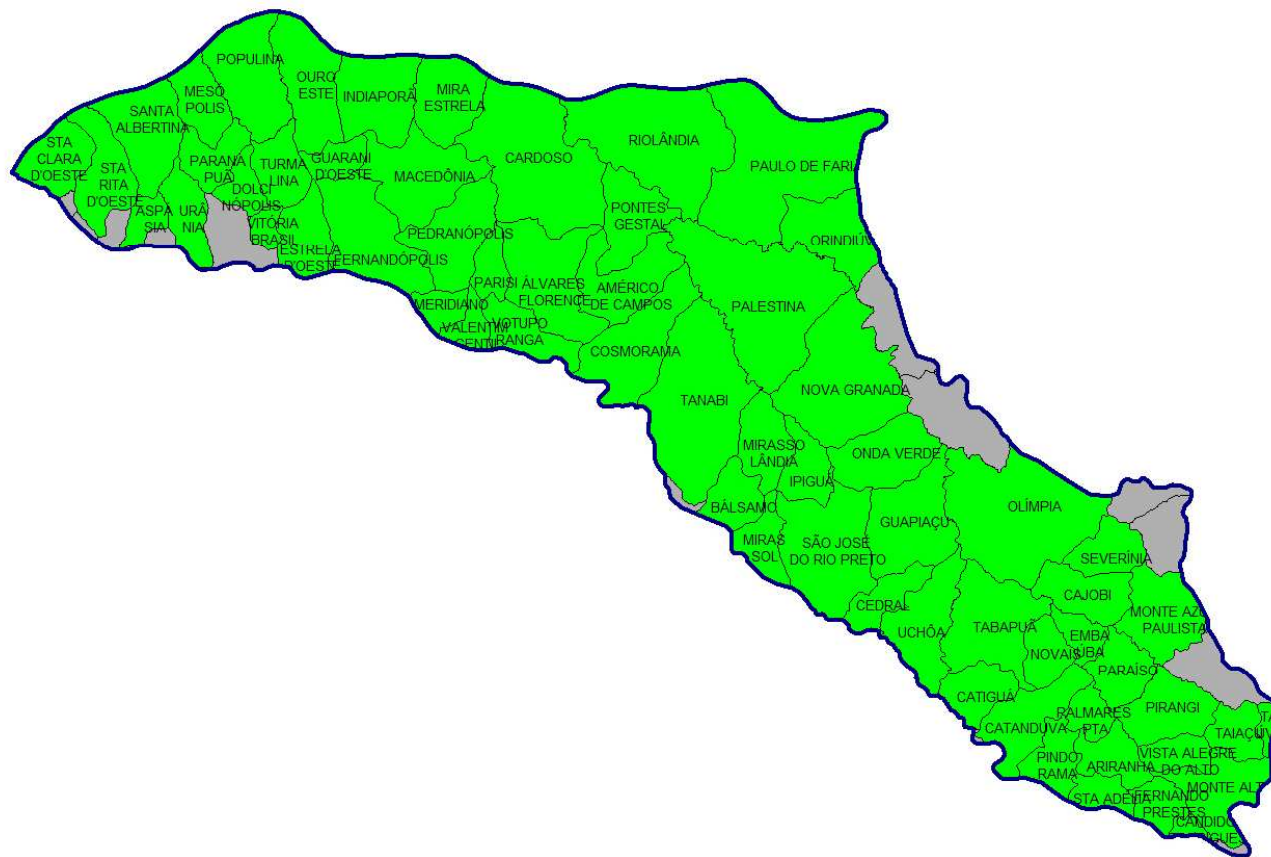
| | |
|---------------------------------------|------|
| 7,1 a 10 - Adequados | (31) |
| 0 a 7,0 - Inadequados | (3) |
| municípios pertencentes à outra UGRHI | (12) |

Tabela 22 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 14

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|-------------------------|-------------------|--------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|-----|----------------------------|--------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ANGATUBA | * # § | Itapetininga | 12,39 | 10,0 | 9,7 | 8,5 | 9,5 | 7,5 | 7,3 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ARANDU | * # | Avaré | 3,36 | 3,4 | 2,2 | 8,9 | 9,0 | 5,4 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BARÃO DE ANTONINA | * § | Avaré | 1,46 | 9,5 | 9,2 | 9,5 | 9,0 | 9,7 | 7,6 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BERNARDINO DE CAMPOS | * # | Assis | 7,01 | 4,3 | 5,4 | 5,0 | 5,2 | 5,0 | 4,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| BOM SUCESSO DE ITARARÉ | * | Capão Bonito | 1,85 | 7,3 | 7,4 | 7,4 | 8,2 | 7,1 | 7,6 | 7,2 | | A | | Não | Não | Não |
| BURI | * | Capão Bonito | 11,16 | 7,2 | 7,3 | 7,8 | 7,6 | 7,2 | 8,6 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAMPINA DO MONTE ALEGRE | * | Itapetininga | 3,53 | 9,2 | 9,0 | 7,9 | 8,7 | 7,2 | 9,2 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAPÃO BONITO | * § | Capão Bonito | 31,10 | 7,4 | 8,5 | 7,5 | 7,4 | 8,6 | 7,9 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CORONEL MACEDO | * | Avaré | 2,62 | 6,1 | 7,4 | 7,2 | 5,9 | 7,6 | 7,4 | 4,3 | | I | | Não | Sim | Não |
| FARTURA | * § | Avaré | 8,96 | 9,0 | 8,0 | 9,1 | 7,2 | 9,2 | 8,5 | 8,6 | | A | | Não | Não | Não |
| GUAPIARA | * # | Capão Bonito | 4,96 | 7,2 | 7,4 | 7,5 | 5,9 | 4,3 | 5,4 | 3,6 | | I | | Não | Sim | Não |
| GUAREÍ | * | Itapetininga | 7,10 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 9,1 | 9,0 | 7,6 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IPAUSSU | * # | Assis | 9,52 | 7,6 | 7,1 | 7,2 | 7,5 | 7,2 | 7,4 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITABERÁ | * | Capão Bonito | 8,51 | 7,3 | 7,4 | 7,2 | 7,1 | 7,4 | 7,4 | 9,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITAI | * # | Avaré | 14,58 | 8,4 | 9,1 | 9,5 | 9,5 | 9,7 | 9,5 | 9,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITAPETININGA | * | Itapetininga | 130,76 | 3,1 | 5,7 | 2,2 | 9,1 | 8,5 | 10,0 | 9,8 | | A | D - Cesário Lange - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ITAPEVA | * | Capão Bonito | 63,09 | 6,4 | 5,6 | 3,6 | 7,3 | 2,4 | 2,2 | 2,9 | | I | | Não | Não | Não |
| ITAPORANGA | * | Avaré | 8,05 | 9,0 | 9,1 | 9,5 | 7,5 | 9,7 | 7,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ITARARÉ | * § | Capão Bonito | 37,22 | 4,5 | 5,2 | 6,3 | 7,7 | 9,6 | 9,3 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MANDURI | * | Avaré | 5,88 | 6,5 | 7,1 | 7,1 | 8,5 | 7,7 | 7,3 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| NOVA CAMPINA | * | Capão Bonito | 4,50 | 9,0 | 7,4 | 6,4 | 8,1 | 7,1 | 7,3 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PARANAPANEMA | * § | Avaré | 11,23 | 8,7 | 7,2 | 9,0 | 7,2 | 9,2 | 7,8 | 9,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PILAR DO SUL | * # § | Sorocaba | 15,80 | 9,0 | 8,2 | 8,2 | 9,5 | 9,5 | 7,9 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PIRAJU | * | Avaré | 21,43 | 4,9 | 6,8 | 7,4 | 6,8 | 7,5 | 7,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO BRANCO | * § | Capão Bonito | 6,13 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 7,8 | 8,2 | 7,8 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIBEIRÃO GRANDE | * § | Capão Bonito | 1,70 | 7,2 | 7,4 | 7,5 | 7,7 | 7,3 | 7,5 | 8,7 | 8,1 | A | | Não | Sim | Sim |
| RIVERSUL | * § | Capão Bonito | 2,96 | 7,2 | 4,5 | 7,1 | 8,6 | 7,8 | 7,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| SÃO MIGUEL ARCANJO | * # | Itapetininga | 15,75 | 9,0 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,3 | 8,3 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SARUTAÍÁ | * | Avaré | 2,10 | 6,6 | 8,7 | 9,2 | 8,7 | 8,9 | 9,7 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAGUÁÍ | * | Avaré | 6,58 | 9,0 | 8,5 | 9,5 | 9,0 | 9,7 | 8,8 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAQUARITUBA | * § | Avaré | 14,29 | 9,0 | 7,1 | 7,1 | 7,2 | 9,7 | 9,3 | 9,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAQUARIVÁÍ | * | Capão Bonito | 2,18 | 6,4 | 9,0 | 9,0 | 7,4 | 9,5 | 9,5 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| TEJUPÁ | * | Avaré | 2,12 | 6,6 | 7,2 | 7,1 | 7,2 | 7,6 | 7,6 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Não |
| TIMBURI | * | Assis | 1,37 | 9,6 | 8,9 | 8,0 | 8,5 | 9,0 | 9,0 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

UGRHI 15 - TURVO / GRANDE



Localização da UGRHI no ESP



IQR 2017 - UGRHI 15

| | |
|---------------------------------------|------|
| 7,1 a 10 - Adequados | (64) |
| 0 a 7,0 - Inadequados | (0) |
| municípios pertencentes à outra UGRHI | (13) |

Tabela 23 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 15

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|---------------------|-------------------|---------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ÁLVARES FLORENCE | * | Votuporanga | 1,81 | 8,0 | 8,2 | 7,4 | 7,6 | 8,0 | 8,6 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| AMÉRICO DE CAMPOS | * | Votuporanga | 3,50 | 6,6 | 8,3 | 7,9 | 8,7 | 9,0 | 7,9 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ARIRANHA | * # | S J Rio Preto | 6,27 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ASPÁSIA | * § | Jales | 0,90 | 8,3 | 8,9 | 9,0 | 8,7 | 9,0 | 8,2 | 9,0 | | A | D - Santa Rita D'Oeste | Não | Sim | Sim |
| BÁLSAMO | * # | S J Rio Preto | 5,71 | 8,2 | 9,1 | 7,6 | 9,5 | 9,5 | 8,3 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAJOBI | * | Barretos | 6,84 | 6,6 | 8,7 | 7,1 | 7,7 | 7,3 | 7,1 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CÂNDIDO RODRIGUES | * § | Jaboticabal | 1,58 | 8,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Não |
| CARDOSO | * | Votuporanga | 7,84 | 9,1 | 7,4 | 8,6 | 7,8 | 8,2 | 5,8 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CATANDUVA | * § | S J Rio Preto | 107,75 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CATIGUÁ | * | S J Rio Preto | 4,97 | 8,1 | 7,7 | 7,4 | 8,0 | 9,5 | 8,9 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CEDRAL | * § | S J Rio Preto | 4,97 | 5,2 | 8,2 | 7,1 | 8,1 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| COSMORAMA | * # | Votuporanga | 3,54 | 8,1 | 7,8 | 9,2 | 9,2 | 9,5 | 9,5 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| DOLCINÓPOLIS | * # | Jales | 1,39 | 7,7 | 9,0 | 8,5 | 8,5 | 8,4 | 5,4 | 8,3 | | A | D - Paranapuã | Não | Sim | Sim |
| EMBAÚBA | * § | Barretos | 1,47 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ESTRELA D'OESTE | * # § | Jales | 4,90 | 8,0 | 8,6 | 8,5 | 9,0 | 9,0 | 8,6 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| FERNANDO PRESTES | * § | Jaboticabal | 3,44 | 8,7 | 8,1 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Não |
| FERNANDÓPOLIS | * § | Jales | 53,25 | 8,4 | 9,4 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUAPIAÇU | * | S J Rio Preto | 12,78 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUARANI D'OESTE | * | Jales | 1,24 | 8,0 | 7,9 | 8,7 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| INDIAPORÁ | * § | Jales | 2,39 | 8,0 | 8,2 | 9,0 | 8,4 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IPIGUÁ | * | S J Rio Preto | 2,19 | 3,0 | 8,1 | 7,3 | 7,6 | 4,1 | 7,2 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MACEDÔNIA | * § | Votuporanga | 1,98 | 9,0 | 9,0 | 8,7 | 9,0 | 8,4 | 8,2 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MERIDIANO | * § | Votuporanga | 1,89 | 8,4 | 9,0 | 9,0 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MESÓPOLIS | * § | Jales | 1,05 | 8,2 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,5 | 8,5 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MIRA ESTRELA | * § | Votuporanga | 1,42 | 8,2 | 7,2 | 7,9 | 7,9 | 8,2 | 8,5 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MIRASSOL | * § | S J Rio Preto | 45,82 | 8,4 | 9,0 | 8,4 | 7,1 | 9,3 | 8,8 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MIRASSOLÂNDIA | * | S J Rio Preto | 2,71 | 9,5 | 9,5 | 7,6 | 8,0 | 9,2 | 9,0 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MONTE ALTO | * § | Jaboticabal | 38,18 | 10,0 | 10,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | | A | D - Guará - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONTE AZUL PAULISTA | * | Barretos | 12,60 | 8,3 | 8,6 | 8,6 | 8,1 | 7,1 | 6,5 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA GRANADA | * # § | S J Rio Preto | 13,67 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NOVAIS | * § | S J Rio Preto | 3,52 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| OLÍMPIA | * § | Barretos | 40,83 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ONDA VERDE | * § | S J Rio Preto | 2,35 | 7,1 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ORINDIÚVA | * | Votuporanga | 4,34 | 9,0 | 8,0 | 9,0 | 8,5 | 7,5 | 9,0 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| OUROESTE | * | Jales | 6,22 | 7,5 | 7,1 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PALESTINA | * # | S J Rio Preto | 7,30 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 9,2 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

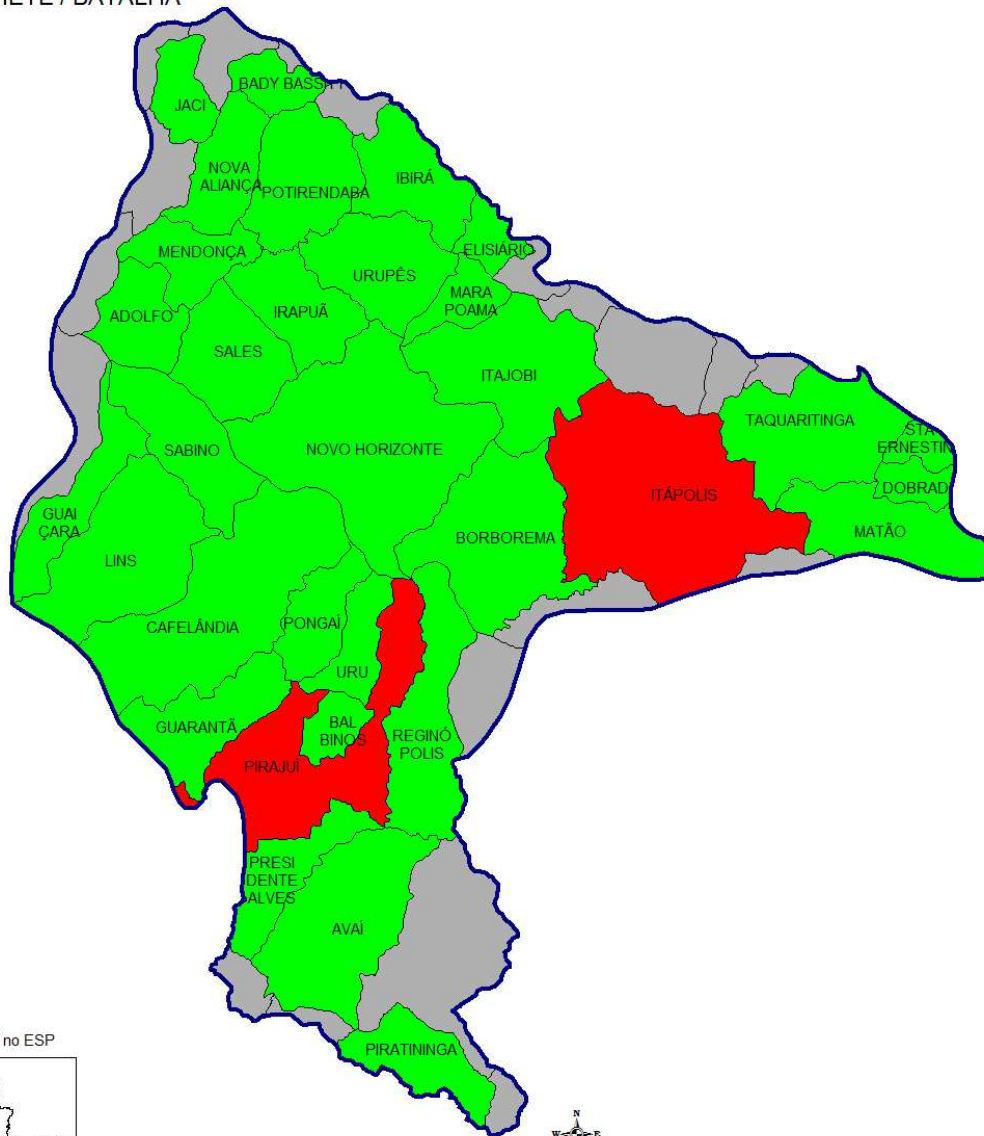
Tabela 23 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 15

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|-----------------------|-------------------|---------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| PALMARES PAULISTA | § | S J Rio Preto | 8,65 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PARAÍSO | * | S J Rio Preto | 3,92 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PARANAPUÁ | * | Jales | 2,52 | 8,0 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,4 | 8,7 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PARISI | * | Votuporanga | 1,22 | 9,0 | 7,2 | 7,7 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 7,4 | | A | | Não | Não | Não |
| PAULO DE FARIA | * | Votuporanga | 5,65 | 9,0 | 5,3 | 7,7 | 7,2 | 7,2 | 7,5 | 8,9 | | A | D - Riolândia | Não | Sim | Sim |
| PEDRANÓPOLIS | * | Votuporanga | 1,11 | 8,6 | 9,0 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PINDORAMA | * | S J Rio Preto | 11,04 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PIRANGI | * | Barretos | 7,11 | 7,2 | 8,0 | 9,3 | 9,1 | 8,0 | 8,5 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PONTES GESTAL | § | Votuporanga | 1,53 | 3,7 | 7,7 | 7,4 | 8,4 | 9,0 | 8,2 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| POPULINA | # § | Jales | 2,40 | 8,5 | 7,1 | 8,7 | 9,0 | 8,5 | 9,2 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RIOLÂNDIA | # § | Votuporanga | 6,69 | 9,2 | 8,2 | 7,2 | 7,2 | 8,5 | 8,5 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA ADÉLIA | * | S J Rio Preto | 10,15 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SANTA ALBERTINA | # | Jales | 3,59 | 7,7 | 8,5 | 9,0 | 8,2 | 7,2 | 7,5 | 8,2 | | A | D - São Francisco | Não | Sim | Sim |
| SANTA CLARA D'OESTE | § | Jales | 1,13 | 7,2 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA RITA D'OESTE | * | Jales | 17,29 | 8,9 | 7,2 | 8,7 | 8,7 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOSÉ DO RIO PRETO | * | S J Rio Preto | 380,99 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SEVERÍNIA | * | Barretos | 11,42 | 7,7 | 8,7 | 7,7 | 7,6 | 7,3 | 7,7 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TABAPUÁ | * | S J Rio Preto | 7,94 | 8,0 | 6,3 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| TAIAÇU | § | Jaboticabal | 3,97 | 8,1 | 8,2 | 8,2 | 7,8 | 8,3 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Não |
| TAIÚVA | * | Jaboticabal | 3,58 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 7,6 | 8,3 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TANABI | * | Votuporanga | 16,27 | 9,0 | 8,3 | 7,2 | 9,0 | 8,6 | 7,8 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TURMALINA | § | Jales | 0,91 | 8,0 | 7,5 | 7,5 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| UCHOA | * | S J Rio Preto | 6,54 | 7,1 | 4,5 | 7,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| URÂNIA | § | Jales | 5,39 | 7,7 | 8,2 | 7,9 | 7,2 | 7,1 | 4,2 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| VALENTIM GENTIL | * | Votuporanga | 8,18 | 8,4 | 5,0 | 8,7 | 7,7 | 8,6 | 8,6 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| VISTA ALEGRE DO ALTO | * | Jaboticabal | 5,38 | 8,6 | 8,2 | 8,5 | 8,1 | 7,3 | 7,3 | 9,0 | | A | | Sim | Sim | Sim |
| VITÓRIA BRASIL | § | Jales | 1,06 | 7,7 | 8,5 | 8,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| VOTUPORANGA | § | Votuporanga | 72,14 | 8,4 | 9,4 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |

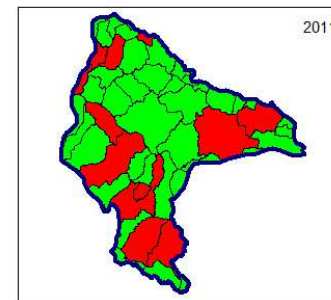
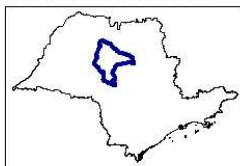
(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Na página seguinte serão indicados os dados da UGRHI 16 – Tietê/Batalha

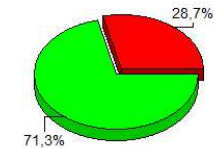
UGRHI 16 - TIETÊ / BATALHA



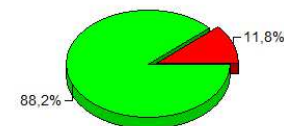
Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 16

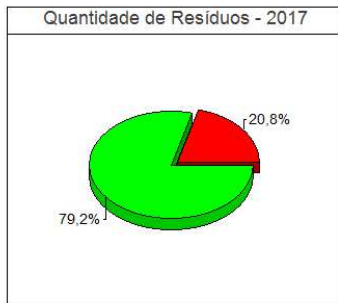
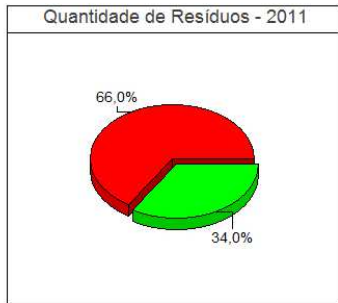
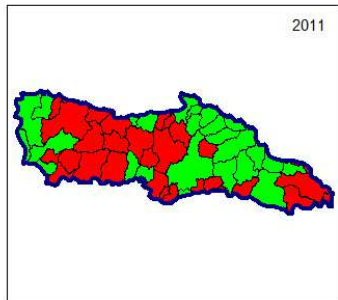
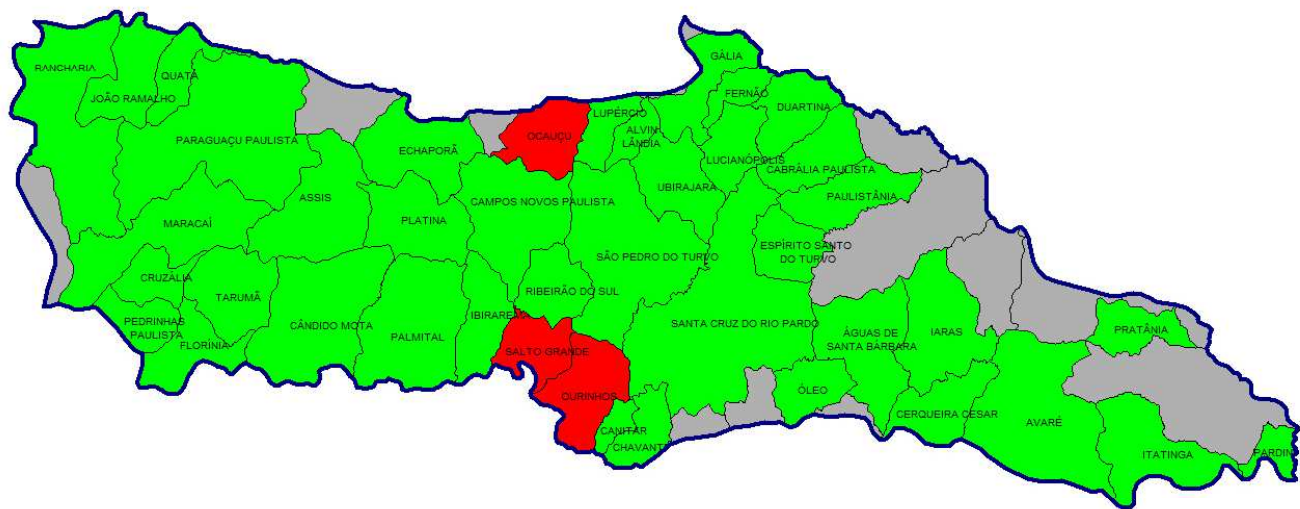
- 7,1 a 10 - Adequados (31)
- 0 a 7,0 - Inadequados (2)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (19)

Tabela 24 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 16

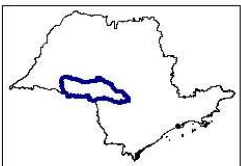
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | | |
|------------------|-------------------|---------------|------------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|----|------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | | |
| ADOLFO | * § | S J Rio Preto | 2,27 | 9,5 | 8,5 | 7,5 | 7,3 | 7,3 | 7,7 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AVAI | * § | Bauru | 2,51 | 5,6 | 7,5 | 7,1 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BADY BASSITT | * § | S J Rio Preto | 11,03 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BALBINOS | * § | Bauru | 1,17 | 6,5 | 7,2 | 7,4 | 8,2 | 7,9 | 7,5 | 7,3 | | A | | Não | Não | Não |
| BORBOREMA | * # § | Araraquara | 9,96 | 7,8 | 8,3 | 7,1 | 8,0 | 8,1 | 8,6 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAFELÂNDIA | * § | Marília | 10,73 | 3,5 | 8,8 | 8,0 | 7,0 | 7,0 | 6,8 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| DOBRADA | * § | Araraquara | 5,98 | 7,9 | 7,5 | 8,2 | 7,6 | 8,0 | 7,4 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| ELISIÁRIO | * | S J Rio Preto | 2,27 | 8,5 | 8,0 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 7,4 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUAIÇARA | * § | Marília | 7,55 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 8,6 | 8,6 | 7,6 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| GUARANTÁ | * # § | Marília | 3,98 | 8,7 | 9,0 | 9,2 | 7,8 | 7,8 | 7,8 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IBIRÁ | * | S J Rio Preto | 7,81 | 8,5 | 8,0 | 8,0 | 9,0 | 9,0 | 8,6 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IRAPUÁ | * § | S J Rio Preto | 4,92 | 8,1 | 8,6 | 8,6 | 8,6 | 8,1 | 8,1 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITAJOBI | * | S J Rio Preto | 8,90 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ITÁPOLIS | * § | Araraquara | 31,02 | 5,4 | 6,7 | 5,4 | 5,6 | 2,7 | 4,5 | 2,9 | | I | | Não | Não | Não |
| JACI | * | S J Rio Preto | 4,06 | 9,5 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LINS | * § | Marília | 60,90 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MARAPOAMA | * | S J Rio Preto | 1,72 | 9,5 | 9,0 | 8,5 | 8,1 | 7,5 | 7,5 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MATÃO | * § | Araraquara | 64,64 | 7,9 | 8,3 | 7,3 | 7,1 | 7,2 | 8,5 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| MENDONÇA | * # § | S J Rio Preto | 3,03 | 9,5 | 7,3 | 9,0 | 8,7 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NOVA ALIANÇA | * | S J Rio Preto | 3,91 | 3,8 | 2,6 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NOVO HORIZONTE | * § | S J Rio Preto | 29,94 | 8,2 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PIRAJUÍ | * | Bauru | 14,25 | 6,2 | 8,0 | 7,1 | 7,3 | 7,2 | 7,7 | 5,9 | | I | | Não | Sim | Não |
| PIRATININGA | * § | Bauru | 8,00 | 7,6 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PONGAI | * # § | Marília | 2,05 | 8,2 | 9,0 | 9,5 | 9,1 | 8,6 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| POTIRENDABA | * # § | S J Rio Preto | 10,70 | 9,0 | 8,0 | 8,6 | 7,6 | 5,8 | 7,1 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Não |
| PRESIDENTE ALVES | * § | Bauru | 2,42 | 9,0 | 7,5 | 8,5 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| REGINÓPOLIS | * # | Bauru | 3,77 | 9,0 | 7,2 | 8,3 | 7,5 | 7,8 | 8,6 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SABINO | * § | Marília | 3,41 | 3,3 | 8,0 | 7,6 | 8,1 | 8,5 | 7,5 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SALES | * | S J Rio Preto | 3,87 | 9,2 | 8,1 | 8,6 | 8,6 | 8,1 | 7,8 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA ERNESTINA | * | Araraquara | 3,66 | 7,8 | 8,2 | 8,2 | 9,0 | 8,5 | 8,1 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TAQUARITINGA | * § | Jaboticabal | 43,18 | 6,6 | 7,3 | 7,1 | 7,6 | 7,6 | 7,4 | 7,1 | | A | | Não | Não | Não |
| URU | * § | Marília | 0,73 | 10,0 | 9,4 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| URUPÊS | * | S J Rio Preto | 8,51 | 9,5 | 7,6 | 8,5 | 9,6 | 9,8 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

UGRHI 17 - MÉDIO PARANAPANEMA



Localização da UGRHI no ESP



IQR 2017 - UGRHI 17

| | |
|---------------------------------------|------|
| 7,1 a 10 - Adequados | (39) |
| 0 a 7,0 - Inadequados | (3) |
| municípios pertencentes à outra UGRHI | (13) |

Tabela 25 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 17

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|-------------------------|-------------------|----------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ÁGUAS DE SANTA BÁRBARA | * # | Avaré | 3,20 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ALVINLÂNDIA | * | Marília | 2,01 | 6,0 | 7,5 | 7,5 | 8,7 | 8,3 | 8,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ASSIS | * | Assis | 78,74 | 5,8 | 7,2 | 4,5 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| AVARÉ | * § | Avaré | 68,52 | 8,2 | 7,9 | 8,9 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 9,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CABRÁLIA PAULISTA | * | Bauru | 2,64 | 7,6 | 7,2 | 8,2 | 7,4 | 7,4 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAMPOS NOVOS PAULISTA | * | Assis | 2,67 | 5,2 | 7,7 | 7,2 | 9,0 | 8,8 | 8,8 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CÂNDIDO MOTA | * | Assis | 23,51 | 5,3 | 7,6 | 6,3 | 7,5 | 4,4 | 7,1 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CANITAR | * | Assis | 3,33 | 5,9 | 7,9 | 7,8 | 7,6 | 8,0 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CERQUEIRA CÉSAR | * § | Avaré | 12,23 | 5,6 | 8,2 | 7,2 | 8,0 | 7,4 | 7,2 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Não |
| CHAVANTES | * | Assis | 8,04 | 6,8 | 7,8 | 7,2 | 7,3 | 7,8 | 7,1 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CRUZÁLIA | * # | Assis | 1,00 | 6,9 | 8,3 | 7,7 | 7,6 | 7,9 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| DUARTINA | * § | Bauru | 7,88 | 8,2 | 8,1 | 9,0 | 8,3 | 7,8 | 7,5 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ECHAPORÁ | * § | Assis | 3,48 | 5,8 | 8,2 | 7,5 | 7,5 | 7,7 | 7,7 | 8,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ESPIRITO SANTO DO TURVO | * § | Assis | 2,82 | 6,2 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| FERNÃO | * | Marília | 0,64 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| FLORÍNEA | * | Assis | 1,71 | 5,8 | 6,4 | 7,6 | 7,1 | 3,9 | 3,3 | 8,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GÁLIA | * | Marília | 3,54 | 7,9 | 7,9 | 7,5 | 7,6 | 9,5 | 9,5 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IARAS | * § | Avaré | 2,64 | 7,1 | 7,2 | 7,3 | 8,0 | 7,3 | 7,3 | 9,2 | | A | D - Avaré | Não | Sim | Sim |
| IBIRAREMA | * § | Assis | 4,88 | 7,2 | 8,3 | 7,7 | 7,9 | 8,5 | 8,3 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITATINGA | * § | Avaré | 12,84 | 6,4 | 9,8 | 9,1 | 7,8 | 7,7 | 9,7 | 9,7 | | A | D - Botucatu | Não | Sim | Sim |
| JOÃO RAMALHO | * § | Assis | 2,67 | 9,5 | 7,9 | 8,7 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LUCIANÓPOLIS | * § | Bauru | 1,32 | 7,4 | 7,7 | 7,3 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LUPÉRCIO | * § | Marília | 2,84 | 6,0 | 9,5 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MARACÁI | * § | Assis | 8,87 | 8,0 | 8,4 | 7,4 | 7,4 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| OCAUÇU | * | Assis | 2,41 | 8,5 | 7,7 | 7,2 | 8,6 | 8,2 | 7,2 | 6,2 | | I | | Não | Sim | Não |
| ÓLEO | * | Assis | 1,19 | 6,5 | 8,9 | 8,2 | 7,5 | 9,5 | 9,2 | 9,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| OURINHOS | * § | Assis | 98,03 | 4,4 | 7,4 | 7,8 | 7,4 | 3,7 | 1,2 | 2,1 | | I | | Não | Não | Não |
| PALMITAL | * | Assis | 14,25 | 6,2 | 8,2 | 7,9 | 7,2 | 7,6 | 3,4 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PARAGUAÇU PAULISTA | * | Assis | 32,81 | 5,1 | 4,8 | 7,2 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PARDINHO | * | Botucatu | 3,44 | 6,4 | 9,8 | 9,1 | 7,8 | 7,7 | 9,7 | 9,7 | | A | D - Botucatu | Não | Sim | Sim |
| PAULISTÂNIA | * § | Bauru | 0,88 | 7,6 | 7,2 | 8,5 | 9,0 | 8,6 | 8,6 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PEDRINHAS PAULISTA | * § | Assis | 1,82 | 7,6 | 9,3 | 9,5 | 9,2 | 9,5 | 9,1 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PLATINA | * | Assis | 1,92 | 6,0 | 7,5 | 7,0 | 7,5 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PRATÂNIA | * § | Botucatu | 2,72 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 10,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| QUATÁ | * # | Assis | 9,13 | 7,0 | 7,6 | 9,8 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RANCHARIA | * | Pres. Prudente | 21,39 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

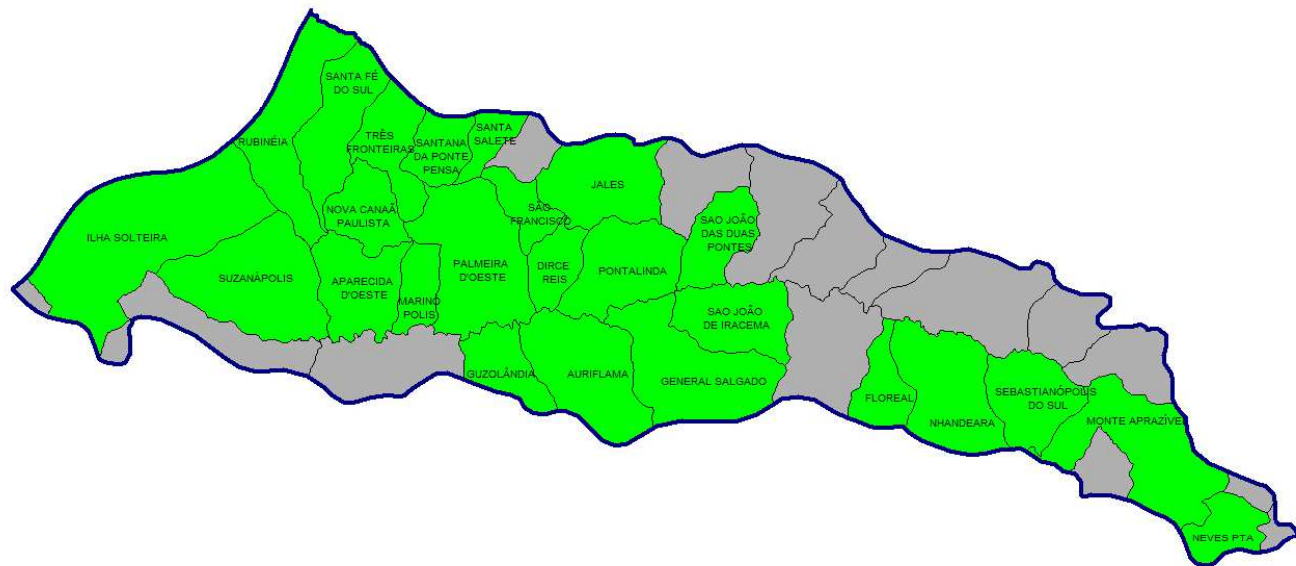
Tabela 25 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 17

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO |
|---------------------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|---|----------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | |
| RIBEIRÃO DO SUL * | Assis | 2,37 | 5,8 | 8,5 | 7,1 | 8,1 | 7,3 | 7,1 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SALTO GRANDE * § | Assis | 5,87 | 7,7 | 7,8 | 8,4 | 8,5 | 7,7 | 8,3 | 5,2 | | I | | Não | Sim | Não |
| SANTA CRUZ DO RIO PARDO * | Assis | 34,48 | 8,5 | 7,3 | 5,1 | 8,8 | 4,0 | 3,1 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SÃO PEDRO DO TURVO * | Assis | 3,82 | 6,6 | 8,1 | 7,5 | 7,4 | 8,4 | 7,3 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Não |
| TARUMÁ * | Assis | 9,58 | 6,2 | 6,0 | 7,2 | 7,4 | 5,1 | 7,9 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| UBIRAJARA * | Bauru | 2,42 | 5,9 | 7,2 | 7,7 | 7,4 | 7,1 | 7,1 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |

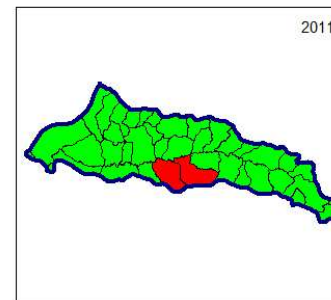
(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Na página seguinte serão indicados os dados da UGRHI 18 – São José dos Dourados

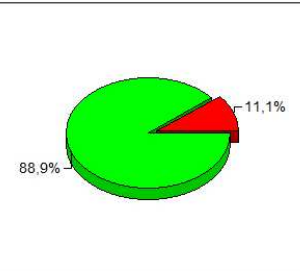
UGRHI 18 - SÃO JOSÉ DOS DOURADOS



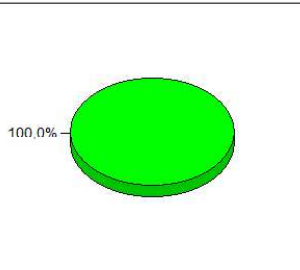
Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 18

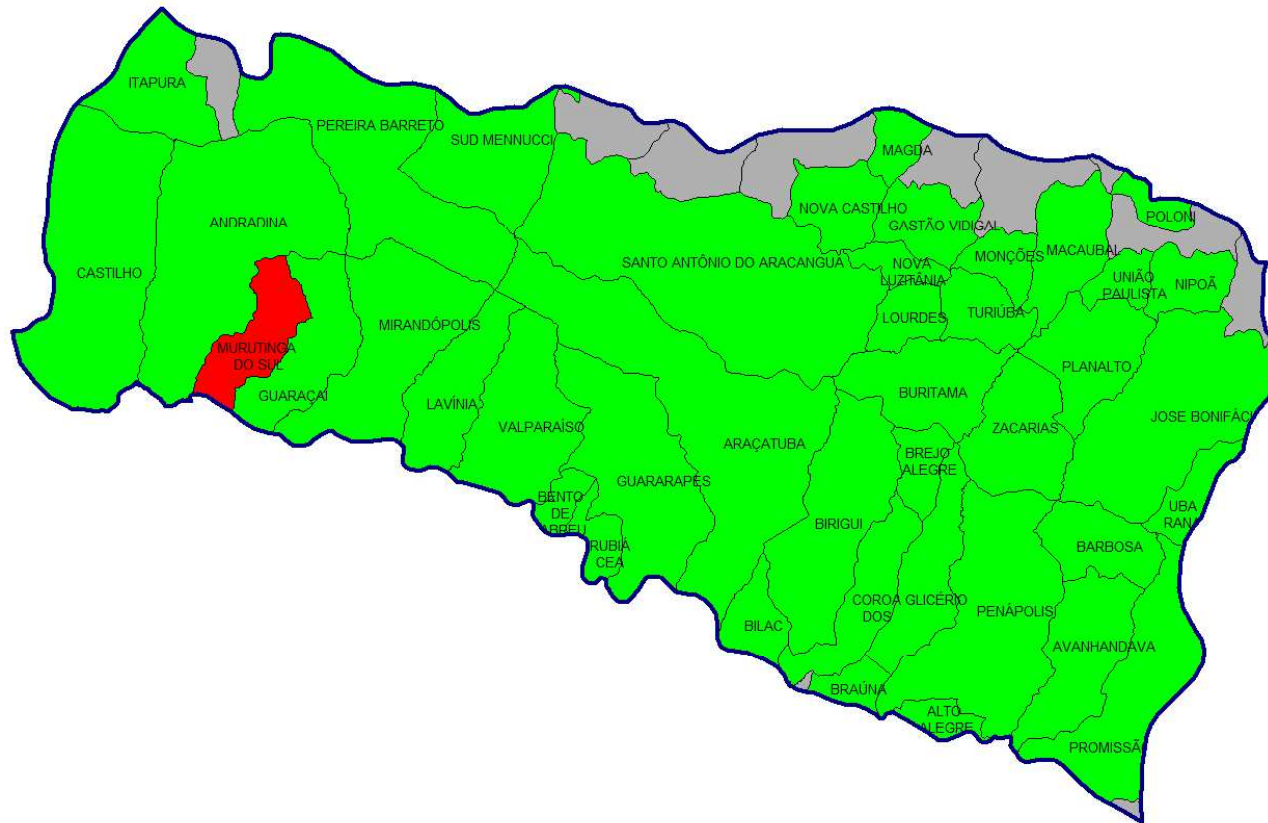
- 7,1 a 10 - Adequados (25)
- 0 a 7,0 - Inadequados (0)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (15)

Tabela 26 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 18

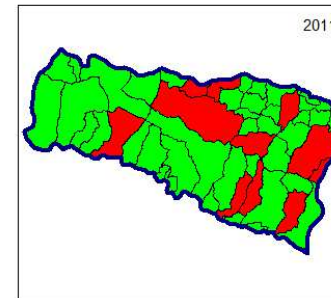
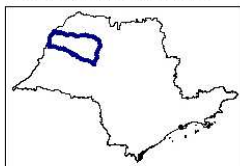
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|--------------------------|-------------------|---------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|-----------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| APARECIDA D'OESTE | * | Jales | 2,48 | 8,5 | 8,0 | 7,5 | 7,5 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| AURIFLAMA | * # | Jales | 9,63 | 5,1 | 5,5 | 9,0 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| DIRCE REIS | * § | Jales | 0,95 | 8,7 | 7,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| FLOREAL | * # | Votuporanga | 1,70 | 8,6 | 7,8 | 7,8 | 9,0 | 9,0 | 8,2 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GENERAL SALGADO | * § | Votuporanga | 6,53 | 5,0 | 7,1 | 4,4 | 6,3 | 10,0 | 0,6 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUZOLÂNDIA | * # § | Jales | 3,07 | 8,0 | 9,0 | 9,0 | 10,0 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ILHA SOLTEIRA | * § | Jales | 17,43 | 7,7 | 7,2 | 7,8 | 7,6 | 9,6 | 8,9 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JALES | * § | Jales | 36,97 | 9,3 | 8,2 | 8,2 | 10,0 | 9,0 | 9,1 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MARINÓPOLIS | * § | Jales | 1,18 | 9,0 | 8,5 | 9,5 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MONTE APRAZÍVEL | * | Votuporanga | 15,55 | 9,5 | 8,3 | 5,1 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NEVES PAULISTA | * § | S J Rio Preto | 5,68 | 8,2 | 8,3 | 7,3 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NHANDEARA | * | Votuporanga | 6,46 | 8,2 | 8,6 | 9,0 | 8,3 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| NOVA CANAÃ PAULISTA | * § | Jales | 0,58 | 7,5 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PALMEIRA D'OESTE | * | Jales | 5,04 | 7,9 | 8,5 | 9,5 | 8,5 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PONTALINDA | * | Jales | 2,63 | 7,6 | 7,5 | 7,5 | 7,5 | 8,5 | 7,7 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RUBINÉIA | * § | Jales | 1,79 | 7,3 | 7,1 | 9,6 | 9,8 | 9,7 | 7,5 | 9,6 | | A | D - Santa Fé do Sul | Não | Sim | Sim |
| SANTA FÉ DO SUL | * § | Jales | 24,44 | 9,6 | 7,9 | 9,6 | 9,8 | 9,7 | 7,5 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA SALETE | * # § | Jales | 0,61 | 8,7 | 7,6 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,2 | 7,7 | | A | D - Urânia | Não | Sim | Sim |
| SANTANA DA PONTE PENSA | * § | Jales | 0,73 | 9,0 | 7,6 | 9,5 | 9,0 | 8,6 | 8,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO FRANCISCO | * § | Jales | 1,55 | 9,2 | 8,5 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 9,0 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOÃO DAS DUAS PONTES | * § | Jales | 1,39 | 8,5 | 7,1 | 9,5 | 8,5 | 8,5 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOÃO DE IRACEMA | * § | Votuporanga | 1,09 | 8,0 | 8,0 | 9,0 | 7,5 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SEBASTIANÓPOLIS DO SUL | * | Votuporanga | 1,85 | 8,4 | 9,4 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| SUZANÁPOLIS | * § | Jales | 1,79 | 7,2 | 7,3 | 7,7 | 7,9 | 9,2 | 9,2 | 9,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TRÊS FRONTEIRAS | * § | Jales | 3,42 | 9,0 | 9,2 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,0 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

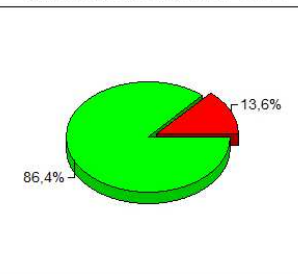
UGRHI 19 - BAIXO TIETÊ



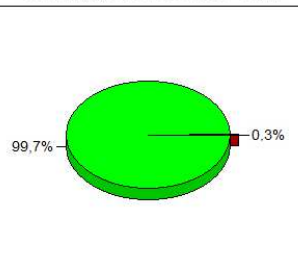
Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 19

- 7,1 a 10 - Adequados (41)
- 0 a 7,0 - Inadequados (1)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (10)

Tabela 27 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 19

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|----------------------------|-------------------|---------------|------------|------|------|------|------|------|------|------|----------------------------|-----|-----------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ALTO ALEGRE | * § | Araçatuba | 2,29 | 9,0 | 8,0 | 9,5 | 7,3 | 8,2 | 9,0 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ANDRADINA | * § | Dracena | 42,82 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 9,5 | 8,7 | 8,7 | 7,4 | 7,7 | A | | Não | Não | Não |
| ARAÇATUBA | * § | Araçatuba | 172,00 | 8,6 | 9,6 | 8,9 | 9,6 | 9,6 | 9,3 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| AVANHANDAVA | * | Araçatuba | 7,76 | 6,2 | 9,5 | 7,9 | 8,2 | 9,0 | 5,8 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BARBOSA | * | Araçatuba | 4,29 | 7,6 | 9,5 | 8,2 | 7,5 | 7,8 | 7,8 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BENTO DE ABREU | * § | Araçatuba | 1,87 | 7,8 | 8,2 | 7,5 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BILAC | * § | Araçatuba | 5,04 | 7,6 | 9,0 | 8,1 | 4,8 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Não |
| BIRIGUI | * | Araçatuba | 105,38 | 9,5 | 9,6 | 8,2 | 7,7 | 4,4 | 7,6 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BRAUNA | * # § | Araçatuba | 3,40 | 8,2 | 8,3 | 9,1 | 9,5 | 9,0 | 7,8 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Não |
| BREJO ALEGRE | * § | Araçatuba | 1,61 | 7,2 | 8,5 | 8,6 | 7,8 | 8,2 | 7,5 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| BURITAMA | * # § | Araçatuba | 11,11 | 3,0 | 3,4 | 8,0 | 7,2 | 7,2 | 7,2 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CASTILHO | * | Dracena | 10,76 | 9,5 | 9,0 | 8,2 | 8,4 | 9,0 | 9,0 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Não |
| COROADOS | * § | Araçatuba | 3,34 | 6,6 | 3,4 | 7,9 | 9,5 | 9,0 | 7,8 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GASTÃO VIDIGAL | * § | Votuporanga | 2,94 | 8,0 | 9,0 | 7,7 | 7,2 | 8,5 | 7,7 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GLICÉRIO | * § | Araçatuba | 2,47 | 4,9 | 9,5 | 7,9 | 9,5 | 9,0 | 7,3 | 7,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUARAÇÁI | * § | Dracena | 4,67 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 8,7 | 7,5 | 7,9 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| GUARARAPES | * § | Araçatuba | 24,18 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 8,9 | 9,1 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ITAPURA | * | Jales | 2,69 | 9,5 | 8,2 | 7,8 | 8,2 | 8,4 | 7,9 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JOSÉ BONIFÁCIO | * § | S J Rio Preto | 26,24 | 4,8 | 2,6 | 7,4 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | | A | D - Onda Verde - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LAVÍNIA | * | Araçatuba | 3,81 | 9,0 | 7,9 | 7,2 | 8,7 | 8,4 | 7,2 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| LOURDES | * § | Araçatuba | 1,30 | 8,1 | 7,5 | 8,1 | 7,8 | 8,7 | 8,3 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MACAUBAL | * # | Votuporanga | 5,00 | 5,5 | 9,4 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MAGDA | * # § | Votuporanga | 1,85 | 8,5 | 7,8 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 8,9 | 10,0 | | A | D - Meridiano - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MIRANDÓPOLIS | * § | Araçatuba | 20,87 | 6,5 | 4,5 | 7,2 | 5,2 | 2,6 | 9,5 | 9,8 | | A | D - Catanduva - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MONÇÕES | * # | Votuporanga | 1,36 | 8,2 | 8,2 | 9,8 | 10,0 | 10,0 | 4,3 | 8,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MURUTINGA DO SUL | * # | Dracena | 1,92 | 9,5 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,2 | 7,3 | 2,7 | | I | | Não | Sim | Não |
| NIPOÁ | * | S J Rio Preto | 3,11 | 7,6 | 7,5 | 7,7 | 7,6 | 2,0 | 7,3 | 7,4 | | A | | Não | Não | Não |
| NOVA CASTILHO | * § | Votuporanga | 0,58 | 8,7 | 7,2 | 7,5 | 8,5 | 10,0 | 8,9 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA LUZITÂNIA | * # § | Araçatuba | 2,48 | 8,0 | 9,5 | 9,0 | 8,0 | 8,0 | 8,1 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PENÁPOLIS | * § | Araçatuba | 47,94 | 8,7 | 9,6 | 9,0 | 6,9 | 8,4 | 9,0 | 9,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PEREIRA BARRETO | * § | Jales | 16,80 | 8,6 | 8,3 | 8,3 | 8,8 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PLANALTO | * § | Araçatuba | 2,99 | 9,0 | 8,6 | 9,0 | 6,1 | 7,1 | 7,6 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| POLONI | * | Votuporanga | 3,70 | 8,5 | 8,3 | 8,3 | 7,3 | 9,5 | 7,8 | 9,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PROMISSÃO | * § | Araçatuba | 26,64 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 10,0 | 4,5 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| RUBIÁCEA | * § | Araçatuba | 1,22 | 7,5 | 9,0 | 7,4 | 9,5 | 7,7 | 8,2 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTO ANTÔNIO DO ARACANGUÁ | * § | Araçatuba | 4,54 | 4,3 | 9,5 | 9,1 | 8,9 | 7,3 | 7,8 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

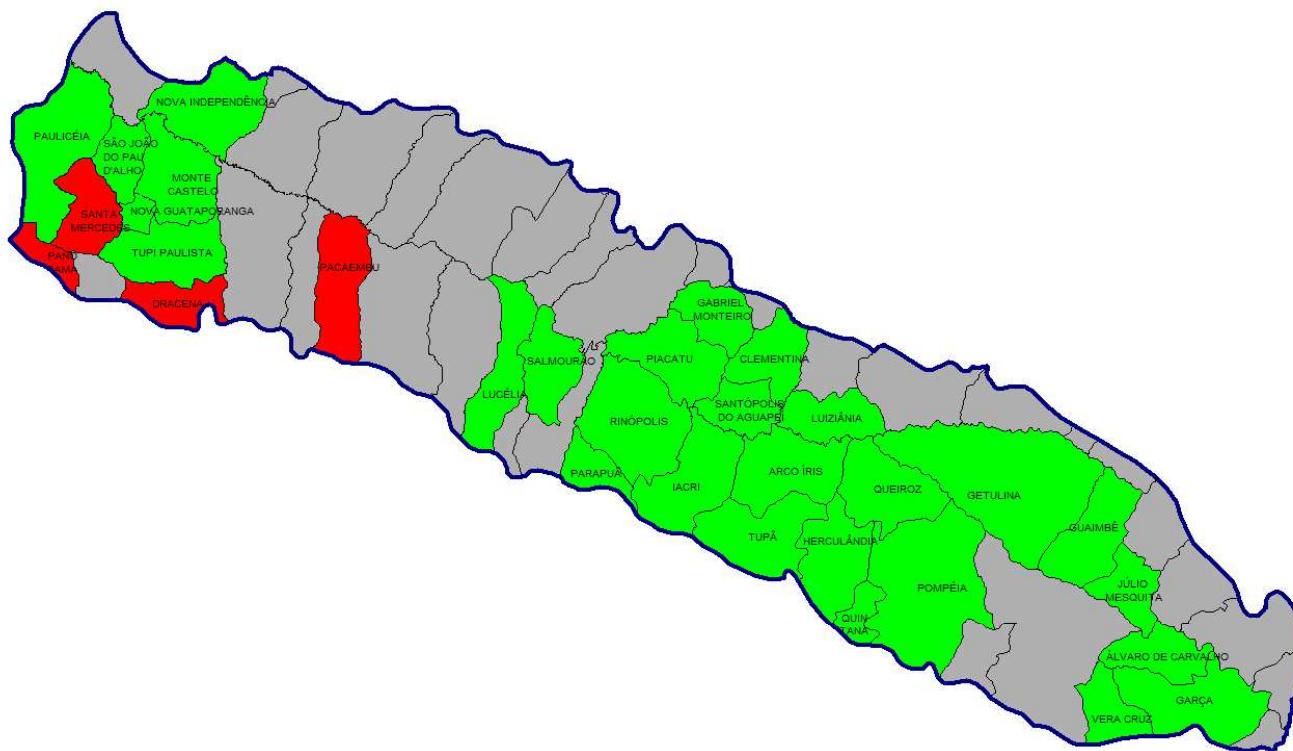
Tabela 27 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 19

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|----------------|-------------------|---------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| SUD MENNUCCI | * § | Jales | 4,65 | 9,5 | 7,3 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 9,0 | | A | Não | Sim | Sim |
| TURIÚBA | * # § | Araçatuba | 1,16 | 8,6 | 9,0 | 9,0 | 8,5 | 9,1 | 8,3 | 7,6 | | A | Não | Sim | Sim | |
| UBARANA | * § | S J Rio Preto | 3,90 | 2,9 | 2,6 | 8,5 | 7,5 | 5,1 | 7,4 | 7,6 | | A | Não | Sim | Sim | |
| UNIÃO PAULISTA | * § | S J Rio Preto | 0,96 | 7,4 | 8,5 | 8,2 | 8,7 | 9,0 | 8,7 | 8,5 | | A | Não | Sim | Sim | |
| VALPARAÍSO | * § | Araçatuba | 17,06 | 8,2 | 8,5 | 9,0 | 9,5 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | Não | Sim | Sim | |
| ZACARIAS | * § | Araçatuba | 1,45 | 7,9 | 8,2 | 8,6 | 7,2 | 7,2 | 8,3 | 8,6 | | A | Não | Sim | Sim | |

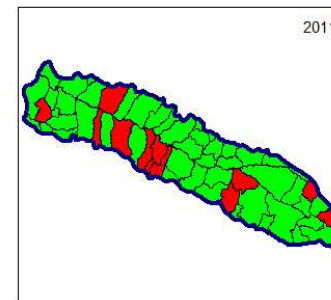
(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Na página seguinte serão indicados os dados da UGRHI 20 - Aguapeí

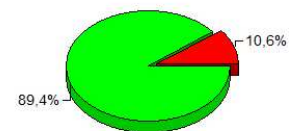
UGRHI 20 - AGUAPEÍ



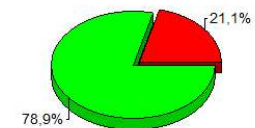
Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 20

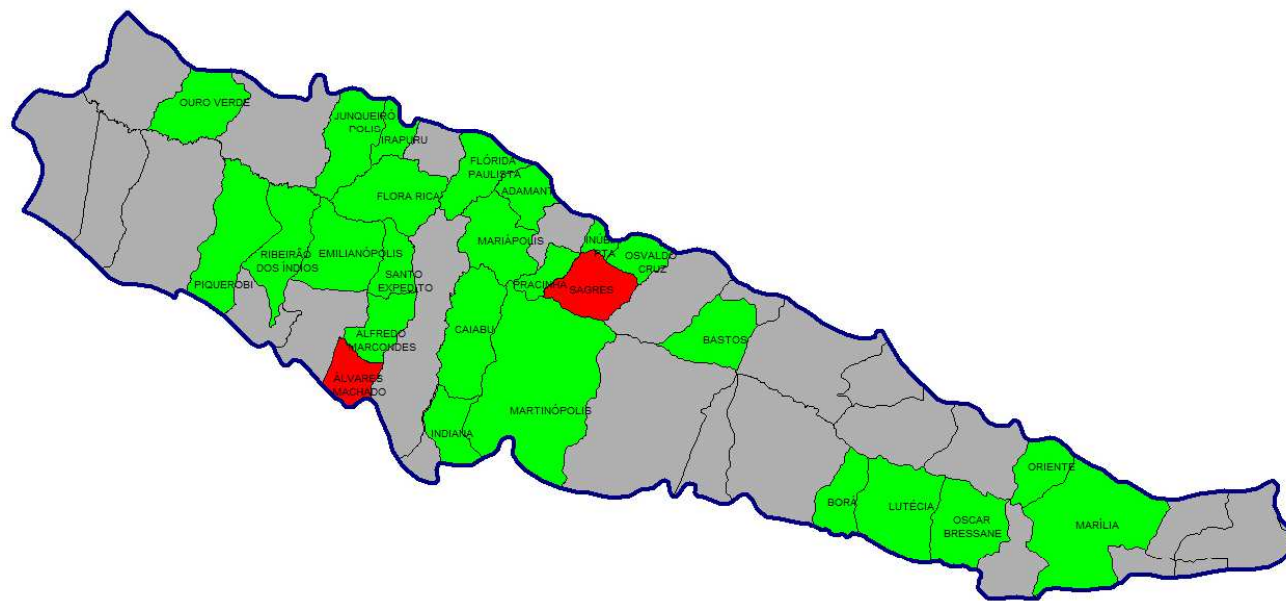
- 7,1 a 10 - Adequados (28)
- 0 a 7,0 - Inadequados (4)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (30)

Tabela 28 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 20

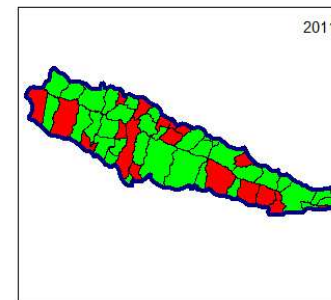
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|------------------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|-----|------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ÁLVARO DE CARVALHO | * § | Marília | 2,28 | 7,2 | 7,4 | 8,0 | 5,3 | 8,1 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ARCO-ÍRIS | * | Marília | 0,74 | 8,5 | 8,0 | 7,2 | 8,2 | 7,2 | 8,0 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CLEMENTINA | * § | Araçatuba | 5,51 | 9,0 | 9,5 | 7,5 | 8,3 | 7,8 | 9,5 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| DRACENA | * | Dracena | 34,22 | 7,7 | 8,4 | 8,1 | 9,0 | 9,4 | 7,4 | 3,2 | | I | | Não | Sim | Sim |
| GABRIEL MONTEIRO | * # § | Araçatuba | 1,63 | 8,6 | 9,1 | 9,5 | 8,0 | 9,5 | 9,5 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GARÇA | * | Marília | 32,42 | 8,6 | 7,5 | 7,1 | 7,5 | 6,3 | 7,6 | 8,6 | 7,8 | A | | Não | Sim | Sim |
| GETULINA | * § | Marília | 6,16 | 8,2 | 7,0 | 7,5 | 9,5 | 9,5 | 8,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| GUAIMBÉ | * | Marília | 3,51 | 8,0 | 8,0 | 7,4 | 8,2 | 7,6 | 8,9 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| HERCULÂNDIA | * # | Marília | 5,99 | 5,3 | 5,7 | 7,1 | 9,5 | 8,0 | 9,0 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IACRI | * | Marília | 3,54 | 9,5 | 9,0 | 7,7 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| JÚLIO MESQUITA | * | Marília | 3,15 | 7,1 | 7,6 | 9,0 | 8,6 | 8,1 | 8,7 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| LUCÉLIA | * § | Dracena | 13,01 | 5,8 | 7,4 | 6,4 | 5,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| LUIZIÂNIA | * | Araçatuba | 3,61 | 8,7 | 9,5 | 7,2 | 9,1 | 7,7 | 7,8 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Não |
| MONTE CASTELO | * | Dracena | 2,32 | 7,7 | 8,0 | 7,7 | 7,7 | 8,5 | 7,4 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA GUATAPORANGA | * | Dracena | 1,40 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 7,9 | 8,7 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NOVA INDEPENDÊNCIA | * # | Dracena | 2,09 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,3 | 8,4 | 7,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PACAEMBU | * | Dracena | 7,27 | 9,0 | 8,3 | 8,7 | 8,7 | 8,2 | 7,1 | 6,2 | | I | | Não | Sim | Não |
| PANORAMA | * | Dracena | 10,62 | 8,4 | 7,3 | 8,7 | 9,0 | 8,6 | 8,6 | 5,7 | | I | | Não | Sim | Sim |
| PARAPUÁ | * | Marília | 6,36 | 9,5 | 9,0 | 7,7 | 8,9 | 9,4 | 8,2 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PAULICÉIA | * # | Dracena | 4,16 | 8,7 | 7,8 | 7,8 | 8,7 | 8,7 | 8,7 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PIACATU | * § | Araçatuba | 3,61 | 9,0 | 9,0 | 9,5 | 7,3 | 8,0 | 9,0 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| POMPÉIA | * § | Marília | 14,12 | 8,7 | 8,5 | 8,1 | 8,1 | 8,0 | 7,2 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| QUEIROZ | * | Marília | 1,94 | 6,3 | 9,0 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 7,3 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| QUINTANA | * | Marília | 4,18 | 7,3 | 8,3 | 7,1 | 7,2 | 7,2 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| RINÓPOLIS | * | Marília | 6,14 | 9,5 | 9,0 | 7,7 | 8,9 | 8,9 | 9,2 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SALMOURÃO | * § | Dracena | 3,28 | 6,4 | 7,2 | 6,1 | 8,3 | 8,3 | 8,4 | 7,9 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SANTA MERCEDES | * | Dracena | 1,79 | 6,9 | 6,7 | 6,7 | 7,2 | 7,2 | 7,1 | 4,2 | | I | | Não | Sim | Não |
| SANTÓPOLIS DO AGUAPEÍ | * # § | Araçatuba | 3,17 | 9,5 | 9,0 | 9,5 | 8,5 | 8,0 | 9,0 | 8,6 | | A | D - Piacatu | Não | Sim | Sim |
| SÃO JOÃO DO PAU D'ALHO | * | Dracena | 1,21 | 9,0 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 7,2 | | A | | Não | Não | Não |
| TUPÁ | * | Marília | 50,50 | 9,3 | 9,6 | 8,8 | 5,6 | 7,1 | 7,9 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TUPI PAULISTA | * # | Dracena | 8,42 | 8,2 | 8,2 | 8,5 | 8,5 | 7,3 | 7,1 | 8,7 | | A | | Não | Não | Não |
| VERA CRUZ | * § | Marília | 6,67 | 7,9 | 8,7 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

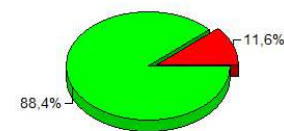
UGRHI 21 - PEIXE



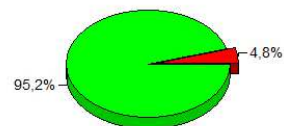
Localização da UGRHI no ESP



Quantidade de Resíduos - 2011



Quantidade de Resíduos - 2017



IQR 2017 - UGRHI 21

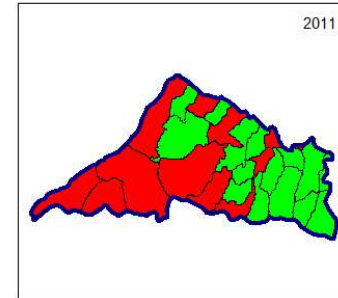
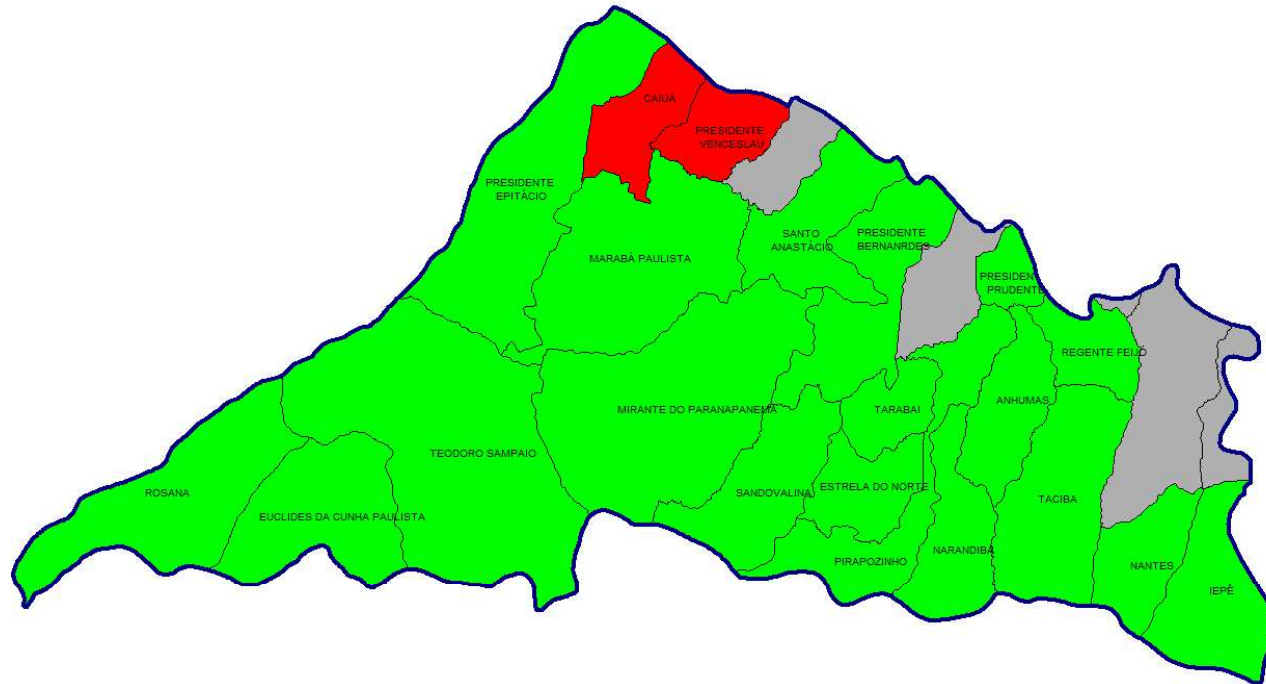
- 7,1 a 10 - Adequados (24)
- 0 a 7,0 - Inadequados (2)
- municípios pertencentes à outra UGRHI (26)

Tabela 29 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 21

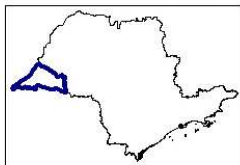
| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | | |
|---------------------|-------------------|----------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|-----|------------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | | |
| ADAMANTINA | * § | Dracena | 26,57 | 8,6 | 9,0 | 9,0 | 8,1 | 4,6 | 7,1 | 7,1 | | A | | Não | Não | Não |
| ALFREDO MARCONDES | * | Pres. Prudente | 2,42 | 8,0 | 9,2 | 9,2 | 8,7 | 8,7 | 9,0 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ÁLVARES MACHADO | * § | Pres. Prudente | 15,65 | 8,0 | 8,5 | 9,0 | 7,5 | 7,5 | 7,3 | 2,3 | | I | | Não | Não | Não |
| BASTOS | * | Marília | 12,70 | 9,5 | 9,0 | 7,7 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| BORÁ | * | Assis | 0,46 | 9,0 | 8,0 | 9,8 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| CAIABU | * § | Pres. Prudente | 2,40 | 7,6 | 7,2 | 7,3 | 8,1 | 9,2 | 7,1 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| EMILIANÓPOLIS | * | Pres. Prudente | 1,85 | 9,0 | 8,2 | 9,0 | 8,2 | 9,5 | 8,7 | 8,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| FLORA RICA | * | Dracena | 0,89 | 9,0 | 8,5 | 8,5 | 8,5 | 8,6 | 8,2 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| FLÓRIDA PAULISTA | * | Dracena | 7,89 | 6,7 | 7,2 | 7,1 | 7,1 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| INDIANA | * § | Pres. Prudente | 2,95 | 7,0 | 6,2 | 8,2 | 4,6 | 8,6 | 7,4 | 8,4 | | A | | Não | Sim | Sim |
| INÚBIA PAULISTA | * # | Dracena | 2,41 | 4,7 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 9,0 | 8,4 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| IRAPURU | * | Dracena | 4,08 | 6,9 | 7,3 | 7,3 | 7,9 | 7,9 | 8,1 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| JUNQUEIRÓPOLIS | * # | Dracena | 11,72 | 9,0 | 8,6 | 8,6 | 7,6 | 7,8 | 8,4 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| LUTÉCIA | * # § | Assis | 1,51 | 5,8 | 7,2 | 7,2 | 7,5 | 7,2 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MARIÁPOLIS | * # | Dracena | 2,29 | 7,7 | 7,2 | 7,9 | 8,5 | 8,2 | 9,0 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MARÍLIA | § | Marília | 161,80 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 10,0 | 10,0 | 9,6 | 9,1 | | A | D - Piratininga - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MARÍLIA | § | Marília | 40,40 | 10,0 | 8,8 | 9,4 | 8,9 | 9,4 | 10,0 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| MARTINÓPOLIS | * § | Pres. Prudente | 15,36 | 7,5 | 8,0 | 7,2 | 7,2 | 7,1 | 7,1 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| ORIENTE | * | Marília | 4,23 | 8,7 | 8,7 | 7,7 | 7,9 | 8,7 | 9,2 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| OSCAR BRESSANE | * § | Assis | 1,51 | 5,8 | 7,2 | 7,2 | 7,5 | 7,2 | 7,5 | 9,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| OSVALDO CRUZ | * | Dracena | 23,51 | 5,2 | 4,2 | 4,9 | 8,9 | 9,3 | 9,6 | 9,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| OURO VERDE | * # | Dracena | 5,44 | 8,7 | 9,0 | 8,4 | 9,0 | 9,0 | 8,4 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PIQUEROBI | * § | Pres. Prudente | 1,95 | 7,7 | 8,5 | 7,2 | 8,2 | 7,1 | 8,1 | 8,2 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PRACINHA | * § | Dracena | 1,26 | 8,5 | 8,5 | 7,5 | 8,5 | 8,5 | 8,2 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Não |
| RIBEIRÃO DOS ÍNDIOS | * § | Pres. Prudente | 1,33 | 8,7 | 8,7 | 7,7 | 9,0 | 9,5 | 9,5 | 8,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| SAGRES | * | Dracena | 1,30 | 6,5 | 7,7 | 8,2 | 8,2 | 7,2 | 7,2 | 5,1 | | I | | Não | Sim | Sim |
| SANTO EXPEDITO | * § | Pres. Prudente | 1,89 | 6,8 | 7,2 | 7,5 | 8,5 | 7,1 | 7,6 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

UGRHI 22 - PONTAL DO PARANAPANEMA



Localização da UGRHI no ESP



IQR 2017 - UGRHI 22

| | |
|---------------------------------------|------|
| 7,1 a 10 - Adequados | (19) |
| 0 a 7,0 - Inadequados | (2) |
| municípios pertencentes à outra UGRHI | (5) |

Tabela 30 - Enquadramento dos municípios do Estado São Paulo, quanto às condições de tratamento e disposição dos resíduos urbanos (IQR e IQC) de 2011 a 2017 - UGRHI 22

| MUNICÍPIO | AGÊNCIA AMBIENTAL | RSU(t/dia) | INVENTÁRIO | | | | | | | | ENQUADRAMENTO E OBSERVAÇÃO | TAC | LI | LO | |
|----------------------------|-------------------|------------|------------|------|------|------|------|------|------|-----|----------------------------|------------------|-----|-----|-----|
| | | | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | |
| | | | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQR | IQC | | | | | |
| ANHUMAS | * # § | 2,32 | 8,5 | 8,5 | 9,2 | 8,4 | 8,4 | 8,2 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| CAIUÁ | * | 1,53 | 8,5 | 7,3 | 7,3 | 7,5 | 7,5 | 7,2 | 4,7 | | I | | Não | Sim | Não |
| ESTRELA DO NORTE | * | 1,50 | 7,8 | 7,3 | 7,7 | 8,7 | 7,4 | 7,3 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| EUCLIDES DA CUNHA PAULISTA | * | 4,27 | 6,1 | 7,5 | 7,2 | 7,1 | 7,1 | 7,2 | 7,5 | | A | | Não | Sim | Não |
| IEPÉ | * § | 5,04 | 7,1 | 7,2 | 7,2 | 5,1 | 7,9 | 7,4 | 8,5 | | A | | Não | Sim | Sim |
| MARABÁ PAULISTA | * § | 1,75 | 8,2 | 7,7 | 7,3 | 7,1 | 7,3 | 7,8 | 7,3 | | A | | Não | Não | Não |
| MIRANTE DO PARANAPANEMA | * | 7,47 | 6,8 | 6,7 | 8,2 | 7,3 | 7,2 | 7,4 | 7,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NANTES | * § | 1,92 | 7,5 | 7,6 | 7,2 | 9,5 | 9,5 | 8,1 | 7,7 | | A | | Não | Sim | Sim |
| NARANDIBA | * § | 2,41 | 7,1 | 8,5 | 8,5 | 7,2 | 7,4 | 7,2 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PIRAPOZINHO | * | 20,54 | 5,3 | 4,2 | 4,2 | 2,8 | 3,6 | 3,8 | 8,9 | | A | D - Quatá - A.P. | Não | Sim | Sim |
| PRESIDENTE BERNARDES | * | 7,27 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 9,0 | 7,2 | 7,1 | 8,6 | | A | | Não | Sim | Sim |
| PRESIDENTE EPITÁCIO | * § | 32,76 | 5,9 | 2,9 | 7,2 | 7,4 | 6,1 | 7,8 | 7,8 | | A | | Não | Sim | Não |
| PRESIDENTE PRUDENTE | | 198,61 | 3,8 | 2,7 | 2,5 | 2,7 | 5,1 | 7,1 | 7,3 | | A | | Não | Não | Não |
| PRESIDENTE VENCESLAU | * § | 30,27 | 6,2 | 6,1 | 7,1 | 8,4 | 9,4 | 7,5 | 3,9 | | I | | Não | Sim | Sim |
| REGENTE FEIJÓ | * § | 12,90 | 8,0 | 7,6 | 7,6 | 7,5 | 7,3 | 7,5 | 7,1 | | A | | Não | Sim | Sim |
| ROSANA | * § | 10,03 | 5,9 | 7,3 | 7,6 | 7,2 | 7,4 | 7,8 | 7,5 | | A | | Não | Não | Não |
| SANDOVALINA | * | 2,04 | 6,9 | 6,9 | 7,4 | 7,3 | 7,2 | 7,4 | 7,8 | | A | | Não | Não | Não |
| SANTO ANASTÁCIO | * § | 13,72 | 6,9 | 8,5 | 7,2 | 7,1 | 7,2 | 7,2 | 8,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TACIBA | * § | 3,68 | 7,2 | 6,7 | 8,0 | 8,5 | 7,1 | 7,3 | 7,7 | | A | | Não | Não | Não |
| TARABAI | * § | 4,73 | 7,7 | 8,5 | 8,0 | 7,4 | 9,0 | 8,5 | 7,3 | | A | | Não | Sim | Sim |
| TEODORO SAMPAIO | * | 13,02 | 6,2 | 7,2 | 7,9 | 7,5 | 7,8 | 8,3 | 9,0 | | A | | Não | Sim | Sim |

(*) FECOP (#) Programa Aterro Sanitário em Valas (§) FEHIDRO (A) Condição Adequada (I) Condição Inadequada (D) Dispõe em (A.P.) Aterro Particular

Anexo 2 – Modelo de Planilhas utilizadas no cálculo dos Índices IQR, IQR-Valas e IQC

ÍNDICE DA QUALIDADE DE ATERROS DE RESÍDUOS - IQR

| | |
|---|----------|
| MUNICÍPIO: | DATA: |
| LOCAL: | AGÊNCIA: |
| BACIA HIDROGRÁFICA: | UGRHI: |
| LICENÇA: L.I.: <input type="checkbox"/> L.O.: <input type="checkbox"/> | TÉCNICO: |

| ÍTEM | SUB-ÍTEM | AValiação | PESO | PONTOS | |
|------------------------------------|---|--|--|------------------------------------|-----------|
| ESTRUTURA APOIO | 1. PORTARIA, BALANÇA E VIGILÂNCIA | SIM / SUFICIENTE NÃO / INSUFICIENTE | 2 0 | | |
| | 2. ISOLAMENTO FÍSICO | SIM / SUFICIENTE NÃO / INSUFICIENTE | 2 0 | | |
| | | 3. ISOLAMENTO VISUAL | SIM / SUFICIENTE NÃO / INSUFICIENTE | 2 0 | |
| | 4. ACESSO À FRENTE DE DESCARGAS | ADEQUADO INADEQUADO | 3 0 | | |
| 5. DIMENSÕES DA FRENTE DE TRABALHO | | ADEQUADAS INADEQUADAS | 5 0 | | |
| | 6. COMPACTAÇÃO DOS RESÍDUOS | ADEQUADA INADEQUADA | 5 0 | | |
| 7. RECOBRIMENTO DOS RESÍDUOS | | ADEQUADO INADEQUADO | 5 0 | | |
| | FRONTAL DE TERRELOS | 8. DIMENSÕES E INCLINAÇÕES | ADEQUADAS INADEQUADAS | 4 0 | |
| 9. COBERTURA DE TERRA | | | ADEQUADA INADEQUADA | 4 0 | |
| 10. PROTEÇÃO VEGETAL | | ADEQUADA INADEQUADA | 3 0 | | |
| | | 11. AFLORAMENTO DE CHORUME | NÃO / RAROS SIM / NUMEROSOS | 4 0 | |
| SUPERFÍCIE | 12. NIVELAMENTO DA SUPERFÍCIE | ADEQUADO INADEQUADO | 5 0 | | |
| | | 13. HOMOGENEIDADE DA COBERTURA | SIM NÃO | 5 0 | |
| ESTRUTURA DE PROTEÇÃO AMBIENTAL | 14. IMPERMEABILIZAÇÃO DO SOLO | | SIM/ADEQUADA (N. PREENCHER ITEM 15) NÃO/INADEQUADA (PREENCHER ITEM 15) | 10 0 | |
| | | 15. PROF. LENÇOL FREÁTICO (P) X PERMEABILIDADE DO SOLO (k) | P > 3 m., k < 10-6 cm/s 1 <= P <= 3m., k < 10-6 cm/s CONDIÇÃO INADEQUADA | 4 2 0 | |
| | 16. DRENAGEM DE CHORUME | | SIM / SUFICIENTE NÃO / INSUFICIENTE | 4 0 | |
| | | | 17. TRATAMENTO DE CHORUME | SIM / ADEQUADO NÃO / INADEQUADO | 4 0 |
| | 18. DRENAGEM PROVISÓRIA DE ÁGUAS PLUVIAIS | SUFICIENTE / DESNECES. NÃO / INSUFICIENTE | 3 0 | | |
| | | 19. DRENAGEM DEFINITIVA DE ÁGUAS PLUVIAIS | SUFICIENTE / DESNECES. NÃO / INSUFICIENTE | 4 0 | |
| | 20. DRENAGEM DE GASES | | SUFICIENTE / DESNECES. NÃO / INSUFICIENTE | 4 0 | |
| | | 21. MONITORAMENTO DE ÁGUAS SUBTERRÂNEAS | ADEQUADO INADEQUADO / INSUFIC. INEXISTENTE | 4 1 0 | |
| | 22. MONITORAMENTO GEOTÉCNICO | | ADEQUADO / DESNECES. INADEQUADO / INSUFICIEN. INEXISTENTE | 4 1 0 | |
| | | | SUBTOTAL 1 | | 86 |

| ÍTEM | SUB-ÍTEM | AValiação | PESO | PONTOS | |
|--------------------|---|---|---|--|-----------|
| OUTRAS INFORMAÇÕES | 23. PRESENÇA DE CATADORES | NÃO SIM | 2 0 | | |
| | | 24. QUEIMA DE RESÍDUOS | NÃO SIM | 2 0 | |
| | 25. OCORRÊNCIA DE MOSCAS E ODORES | NÃO SIM | 2 0 | | |
| | | 26. PRESENÇA DE AVES E ANIMAIS | NÃO SIM | 2 0 | |
| | 27. RECEBIMENTO DE RESÍDUOS NÃO AUTORIZADOS | NÃO SIM | 2 0 | | |
| | | 28. RECEBIMENTO DE RESÍDUOS INDUSTRIAIS | SIM (Preencher item 29) NÃO (ir p/ item 30) | | - |
| | 29. ESTRUTURAS E PROCEDIMENTOS | | SUFICIENTE / ADEQUADO INSUFICIENTE / INADEQ. | 10 0 | |
| | | SUBTOTAL 2.1 | | | 10 |
| | SUBTOTAL 2.2 | | | 20 | |
| CARACTERÍSTICA | 30. PROXIMIDADES DE NÚCLEOS HABITACIONAIS | >= 500m < 500m | 2 0 | | |
| | | 31. PROXIMIDADES DE CORPOS DE ÁGUA | >= 200m < 200m | 2 0 | |
| | 32. VIDA ÚTIL DA ÁREA | | <= 2 ANOS 2 < x <= 5 ANOS > 5 ANOS | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | - |
| | | 33. RESTRIÇÕES LEGAIS AO USO DO SOLO | SIM NÃO | <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> | - |
| | | | SUBTOTAL 3 | | |

| | |
|---|---|
| TOTAL MÁXIMO (100) | TOTAL MÁXIMO (110) |
| TOTAL MÁXIMO 2.1 | TOTAL MÁXIMO 2.2 |
| sem recebimento de resíduos industriais | com recebimento de resíduos industriais |
| [] | [] |
| IQR-SOMA DOS PONTOS/10 | IQR-SOMA DOS PONTOS/11 |
| sem recebimento de resíduos industriais | com recebimento de resíduos industriais |
| [] | [] |

Cálculo do IQR
 (sem receb. resíduos industriais) IQR = (SUBTOTALS 1+2.1+3)/10 = 10,0
 (com receb. resíduos industriais) IQR = (SUBTOTALS 1+2.2+3)/11 = 10,0

| IQR | AValiação |
|------------|-----------------------|
| 0,0 a 7,0 | CONDIÇÕES INADEQUADAS |
| 7,1 a 10,0 | CONDIÇÕES ADEQUADAS |

DISPÕEM EM:

ÍNDICE DA QUALIDADE DE ATERROS DE RESÍDUOS - IQR

| | |
|---|----------|
| MUNICÍPIO: | DATA: |
| LOCAL: | AGÊNCIA: |
| BACIA HIDROGRÁFICA: | UGRHI: |
| LICENÇA: L.I.: <input type="checkbox"/> L.O.: <input type="checkbox"/> | TÉCNICO: |

INFORMAÇÕES COMPLEMENTARES

Capacidade licenciada em ton/dia (Aterro Regional)

CAPACIDADE LICENCIADA EM TON/DIA:

QUANTIDADE DISPOSTA DO MUNICÍPIO EM TON/DIA (MÉDIA ANUAL):

Tratamento de Biogás

SIM NÃO CABE NÃO

Coordenadas Geográficas (SAD 69)

UTM_N (m):

UTM_E (m):

FUSO

 22 23

Uso futuro da área

DESCREVER

Nº de Catadores

TOTAL

< 14 ANOS

ÍNDICE DA QUALIDADE DE ATERROS DE RESÍDUOS - IQR-VALAS

| | |
|--|----------|
| MUNICÍPIO: | DATA: |
| LOCAL: | AGÊNCIA: |
| BACIA HIDROGRÁFICA: | UGRHI: |
| LICENÇA: L.I.: <input type="checkbox"/> L.O.: <input type="checkbox"/> | TÉCNICO: |

| ÍTEM | SUB-ÍTEM | AValiação | PESO | PONTOS |
|-------------------------------------|------------------------------|---|-------------------------------|--------|
| ESTRUTURA APOIO | ISOLAMENTO FÍSICO | SIM / SUFICIENTE | 3 | |
| | | NÃO / INSUFICIENTE | 0 | |
| | ISOLAMENTO VISUAL | ADEQUADO | 3 | |
| | | INADEQUADO | 0 | |
| | ACESSO À FRENTE DE DESCARGAS | ADEQUADO | 4 | |
| | | INADEQUADO | 0 | |
| OPERACIONAIS | DIMENSÕES DAS VALAS | ADEQUADO | 10 | |
| | | INADEQUADO | 0 | |
| | RECOBRIMENTO DOS RESÍDUOS | ADEQUADO | 10 | |
| | | INADEQUADO | 2 | |
| | | INEXISTENTE | 0 | |
| | VIDA ÚTIL | SUFICIENTE | 5 | |
| | | INSUFICIENTE | 0 | |
| | APROVEITAMENTO DA ÁREA | ADEQUADO | 10 | |
| | | INADEQUADO | 0 | |
| | DEAMBIENTAL | PROF. DO LENÇOL FREÁTICO (P) X PERMEABILIDADE DO SOLO (k) | P > 3 m, k < 10 ⁻⁶ | 10 |
| 1 ≤ P ≤ 3 m, k < 10 ⁻⁶ | | | 5 | |
| COND. INADEQUADA | | | 0 | |
| DRENAGEM DE ÁGUAS PLUVIAIS | | SUFIC / DESNECESSÁRIO | 5 | |
| | | INSUFICIENT / INEXISTENTE | 0 | |
| MONITORAMENTO DE ÁGUAS SUBTERRÂNEAS | | ADEQUADO | 5 | |
| | | INADEQUAD / INSUFICIENTE | 2 | |
| SUBTOTAL 1 | | | 65 | |
| OUTRAS | PRESENÇA DE CATADORES | NÃO | 6 | |
| | | SIM | 0 | |
| | QUEIMA DE RESÍDUOS | NÃO | 5 | |
| | | SIM | 0 | |
| | CORRÊNCIA DE MOSCAS E ODORES | NÃO | 4 | |
| | | SIM | 0 | |
| | PRESENÇA DE AVES E ANIMAIS | NÃO | 4 | |
| SIM | | 0 | | |
| RECEB. DE RESÍDUOS NÃO AUTORIZADOS | NÃO | 6 | | |
| | SIM | 0 | | |
| SUBTOTAL 2 | | | 25 | |

| ÍTEM | SUB-ÍTEM | AValiação | PESO | PONTOS | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|---|
| CARACTERÍSTICA | PROXIMIDADES DE NÚCLEOS HABITACIONAIS | ≥ 500 m | 5 | | |
| | | < 500m | 0 | | |
| | PROXIMIDADES DE CORPOS DE ÁGUA | ≥ 200 m | 5 | | |
| | | < 200m | 0 | | |
| | VIDA ÚTIL DA ÁREA | ≤ 2 ANOS | <input type="checkbox"/> | | |
| | | 2 < x ≤ 5 ANOS | <input type="checkbox"/> | | - |
| > 5 ANOS | | <input type="checkbox"/> | | | |
| RESTRICÇÕES LEGAIS AO USO DO SOLO | SIM | <input type="checkbox"/> | | - | |
| | NÃO | <input type="checkbox"/> | | | |
| SUBTOTAL 3 | | | 10 | | |

| | |
|--|--|
| CAPACIDADE LICENCIADA EM TON/DIA (ATERRO REGIONAL) | <input style="width: 90%;" type="text"/> |
|--|--|

| | |
|---|--|
| QUANTIDADE DISPOSTA DO MUNICÍPIO EM TON/DIA (MÉDIA ANUAL) | <input style="width: 90%;" type="text"/> |
|---|--|

| | |
|---|---|
| COORDENADAS GEOGRÁFICAS (SAD 69) | |
| UTM_N (m): | <input style="width: 80%;" type="text"/> |
| UTM_E (m): | <input style="width: 80%;" type="text"/> |
| FUSO: | <input type="checkbox"/> 22 <input type="checkbox"/> 23 |

| | | |
|--------------|-----|--|
| TOTAL MÁXIMO | 100 | <input style="width: 90%;" type="text"/> |
|--------------|-----|--|

| | |
|--------------------------|--|
| IQR = SOMA DOS PONTOS/10 | <input style="width: 90%;" type="text"/> |
|--------------------------|--|

| IQR | AValiação |
|------------|-----------------------|
| 0,0 a 7,0 | CONDIÇÕES INADEQUADAS |
| 7,1 a 10,0 | CONDIÇÕES ADEQUADAS |

DISPÕEM EM:

ÍNDICE DA QUALIDADE DE USINAS DE COMPOSTAGEM - IQC

| | |
|---|----------|
| MUNICÍPIO: | DATA: |
| LOCAL: | AGÊNCIA: |
| BACIA HIDROGRÁFICA: | UGRHI: |
| LICENÇA: L.I.: <input type="checkbox"/> L.O.: <input type="checkbox"/> | TÉCNICO: |

| ÍTEM | SUB-ÍTEM | AValiação | PESO | PONTOS | |
|--|--|---------------|-----------|--------|--|
| 1 C A R A C T E R Í S T I C O S | PROXIMIDADE DE NÚCLEOS HABITACIONAIS | LONGE > 500 m | 4 | | |
| | | PRÓXIMO | 0 | | |
| | PROXIMIDADE DE CORPOS DE ÁGUA | LONGE > 200m | 4 | | |
| | | PRÓXIMO | 0 | | |
| | PROFUNDIDADE DO LENÇOL FREÁTICO | MAIOR 3m | 2 | | |
| | | DE 1 A 3m | 1 | | |
| | | DE 0 A 1m | 0 | | |
| | PERMEABILIDADE DO SOLO | BAIXA | 2 | | |
| | | MÉDIA | 1 | | |
| | | ALTA | 0 | | |
| | CONDIÇÕES DE SISTEMA VIÁRIO, TRÂNSITO E ACESSO | BOAS | 2 | | |
| | | REGULARES | 1 | | |
| | | MÁS | 0 | | |
| | ISOLAMENTO VISUAL DA VIZINHANÇA | BOM | 2 | | |
| MAU | | 0 | | | |
| LEGALIDADE DE LOCALIZAÇÃO | PERMITIDO | 4 | | | |
| | PROIBIDO | 0 | | | |
| SUBTOTAL MÁXIMO | | | 20 | | |
| 2 I N F R A E S T R U T U R A | ATERRO SANITÁRIO PARA REJEITOS | ADEQUADO | 20 | | |
| | | CONTROLADO | 10 | | |
| | | INEXISTENTE | 0 | | |
| | CERCAMENTO DA ÁREA | SIM / DESNEC. | 1 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | BALANÇA | SIM / DESNEC. | 2 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | PORTARIA OU GUARITA | SIM / DESNEC. | 2 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | CONTROLE DE RECEB. DE CARGAS | SIM | 2 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | POÇO DE RECEPÇÃO OU TREMONHA | SIM / DESNEC. | 4 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | ESTEIRA DE CATAÇÃO | SIM / DESNEC. | 5 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | PÁTIO DE CURA | SIM | 4 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | IMPERMEABILIZAÇÃO DO PÁTIO DE CURA | EXISTENTE | 5 | | |
| | | INSUFICIENTE | 2 | | |
| | | INEXISTENTE | 0 | | |
| | EQUIPAMENTOS PARA REVIDADE DE LEIRAS | SIM / DESNEC. | 2 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | BAIAS PARA MATERIAL TRIADO | SIM / DESNEC. | 3 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | COBERTURA DAS BAIAS | SIM | 2 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | PRENSAS PARA MATERIAL TRIADO | SIM | 1 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | PENEIRA PARA COMPOSTO CURADO | SIM | 1 | | |
| | | NÃO | 0 | | |
| | INSTALAÇÕES DE APOIO | BOAS | 3 | | |
| | | REGULARES | 1 | | |
| | | INEXISTENTES | 0 | | |
| | DRENAGEM DE LÍQUIDOS PERCOLADOS | SIM | 2 | | |
| NÃO | | 0 | | | |
| DRENAGEM DE ÁGUAS PLUVIAIS | SIM | 2 | | | |
| | NÃO | 0 | | | |
| SISTEMA DE TRATAMENTO DE LÍQUIDOS PERCOLADOS | SIM | 2 | | | |
| | NÃO | 0 | | | |
| MONITORAMENTO DAS ÁGUAS SUBTERRÂNEAS | SIM | 2 | | | |
| | NÃO | 0 | | | |
| SUBTOTAL MÁXIMO | | | 65 | | |

| ÍTEM | SUB-ÍTEM | AValiação | PESO | PONTOS | |
|--|---|-----------------|-----------|--------|--|
| 3 C O N D I Ç Õ E S | ASPECTO GERAL DA USINA | BOM | 5 | | |
| | | REGULAR | 3 | | |
| | | MAU | 0 | | |
| | EXISTÊNCIA DE MOSCAS | POUCA | 3 | | |
| | | NORMAL | 1 | | |
| | | EXCESSIVA | 0 | | |
| | EXALAÇÃO DE ODORES | SÓ PRÓX. LEIRAS | 5 | | |
| | | DENTRO USINA | 3 | | |
| | | FORA ÁREA USINA | 0 | | |
| | CAPACIDADE TREMONHA | SUFICIENTE | 4 | | |
| | | INSUFICIENTE | 0 | | |
| | TRIAGEM NA ESTEIRA | EFICIENTE | 5 | | |
| | | REGULAR | 2 | | |
| | CONTROLE DE REVIRADA DAS LEIRAS | INEXISTENTE | 0 | | |
| | | EFICIENTE | 6 | | |
| | CONTROLE DE UMIDADE NAS LEIRAS | REGULAR | 3 | | |
| | | INEXISTENTE | 0 | | |
| | CONTROLE DE TEMPERATURA NAS LEIRAS | EFICIENTE | 4 | | |
| | | REGULAR | 2 | | |
| | CONTROLE DE pH NAS LEIRAS | INEXISTENTE | 0 | | |
| | | EFICIENTE | 4 | | |
| | PENEIRAMENTO DEPOIS DA CURA | REGULAR | 1 | | |
| | | INEXISTENTE | 0 | | |
| | QUALIADE DO MATERIAL REICLADO | BOM | 4 | | |
| | | REGULAR | 2 | | |
| | | MÁ | 0 | | |
| | FUNCIONAMENTO DO SISTEMA DE DRENAGEM DE LIQ. PERCOLADOS | EFICIENTE | 4 | | |
| | | REGULAR | 2 | | |
| | | INEXISTENTE | 0 | | |
| | FUNCIONAMENTO DO SIST. DE DRENAGEM ÁGUAS PLUVIAIS | EFICIENTE | 2 | | |
| | | REGULAR | 1 | | |
| | | INEXISTENTE | 0 | | |
| | FUNCIONAMENTO DO SIST. DE TRAT. DE LÍQUIDOS PERCOLADOS | EFICIENTE | 3 | | |
| | | REGULAR | 1 | | |
| INEXISTENTE | | 0 | | | |
| SUBTOTAL MÁXIMO | | | 55 | | |

| | | |
|---------------------|------------|--|
| TOTAL MÁXIMO | 140 | |
|---------------------|------------|--|

| | |
|---------------------------------|--|
| IQC=SOMA DOS PONTOS / 14 | |
|---------------------------------|--|

| IQC | AValiação |
|----------|-----------------------|
| 0 a 7,0 | CONDIÇÕES INADEQUADAS |
| 7,1 a 10 | CONDIÇÕES ADEQUADAS |



GOVERNO DO ESTADO
SÃO PAULO
Secretaria do Meio Ambiente

